YÁAX SALA KOLEGIADA PENAL YÉETEL CIVIL. Tu kaajil Jo', Yucatán, 17 k'iino'ob tu wíinalil diciembre tu ja'abil 2025.

I. ILA'ANILO'OB:

1. Ts'o'ok u xo'okol, u yu'ubal yéetel u xak'alta'al le chíikulilo'ob audiobisual yéetel le ju'unilo'ob tuxta'an ti' le Tribunala', ku yila'al je'el u páajtal u ts'a'abal jump'éel ts'okp'ist'aan ichil le toca penal 144/2025; yo'olal le apelasión oksa'an tumen le asesor jurídico yéetel le máax loobilta'ano' wáaj víctima indirecta. Le takpoolilo' beeta'ab tu yóok'ol le jets't'aan jts'a'ab ti'al u je'ets'el ka beeta'ak u xak'alil le si'ipil beeta'ano' yéetel yo'olal u jets't'aanil le tsolt'aanilo'ob kanáambalil, tu ka'ap'éelal jts'a'ab ichil le meyaj xak'alsi'ipil beeta'ab tu k'iinil 27 ti' junio tu ja'abil 2025, jo'olinta'ab tumen máax ku beetik u meyaj bey IxP'is óol ti' le k'iin je'elo' xClaudia Cristol Antonio Mayor, ku meyaj ka'ach ichil u Juzgado Primero ti' Control ti' le Quinto Dsitrito Judicial ti' le Xéet' Lu'umila'.

II. U TSOOLIL:

YÁAXIL. Ba'axo'ob úucha'antak k'a'anan u ts'áatanta'al.

2. Tu k'iinil 27 ti' junioe' káajsa'ab u beeta'al le meyaj xak'alkaxansi'ipil ichil le karpeta administratiba **/**** ti' le jusgado ts'o'ok u ya'alalalo'. Ka jts'o'ok u beeta'al le ba'atelt'aanil tumen tuláakal máaxo'ob ku takpajalo'ob ichile', le ixP'is óolo' tu jets'aj ka beeta'ak u xak'alil le si'ipil beeta'an tumen ***** **** *** tumen ma' xaane' leti' beet le si'ipil jets'a'an ichil le Código Penal ti' le xéet' lu'umila' bey homicidio culposo (ichil le artíikulo'ob 368 yéetel 372 kéeta'an yéetel le artíikulo'ob 9 yéetel 79).

3. Beyxane', je'ek'abta'ab u ba'atelt'aanil ti'al u ts'a'abal le tsolt'aanilo'ob kanáambalil, beyo' le ixP'is óolo' tu jets'aj ma'alob ka ts'a'abak le ku chíikpajal ichil le artíikulo 155, jaatsilo'ob, I, II, V, VI yéetel VIII ti' le Código Nacional ti' Procedimientos Penales (CNPP)[1]. Tu ts'ooke', jets'a'ab ka ts'a'abak óoxp'éel wíinalo'ob ti'al ka ts'o'oksa'ak le xak'alkaxano', le je'ela' jts'o'ok tu k'iinil 26 ti' septiembre tu ja'abil 2025.

U KA'AP'ÉELIL. Ku yoksa'al le apelasiono' yéetel ku ts'a'abal le núukajilo'.

4. Tu k'iinil 2 ti' julio tu ja'abil 2025e', le ix-Asesora Jurídica Patricia Beatriz Aguilar Pérez yéetel le máax

PRIMERA SALA COLEGIADA PENAL Y CIVIL. Mérida, Yucatán, 17 de diciembre del 2025.

I. VISTOS:

1. Leído, escuchado y analizado el material audiovisual y documental que fuera remitido al presente Tribunal, resulta procedente dictar sentencia en el toca penal número 144/2025, generado con motivo de la apelación interpuesta conjuntamente por la asesoría jurídica y la presunta víctima. Dicha impugnación se formuló en contra del auto de vinculación a proceso y de la resolución relativa a las medidas cautelares, ambas dictadas en audiencia celebrada el 27 de junio de 2025, presidida por la entonces Jueza Claudia Cristol Antonio Mayor, adscrita al Juzgado Primero de Control del Quinto Distrito Judicial del estado.

II. RESULTANDO:

PRIMERO. Antecedentes relevantes.

2. El pasado 27 de junio se llevó a cabo la audiencia inicial fijada en la carpeta administrativa **/**** del Juzgado antes señalado. Tras el debate correspondiente, la juzgadora vinculó a proceso a ***** **** *** por su probable intervención en el hecho que el Código Penal del estado señala como homicidio culposo (arts. 368 y 372 en relación con los numerales 9 y 79).

3. Acto seguido, se abrió el debate relativo a la imposición de medidas cautelares, resolviendo la Jueza que procedía aplicar las previstas en el artículo 155, fracciones I, II, V, VI y VIII del Código Nacional de Procedimientos Penales (CNPP)[17]. Finalmente, se fijó un plazo de tres meses para la investigación complementaria, el cual feneció el 26 de septiembre de 2025.

SEGUNDO. Interposición de la apelación y contestación.

4. El 2 de julio de 2025, la asesora jurídica Patricia Beatriz Aguilar Pérez y la presunta víctima indirecta, ***** ***** *****, interpusieron de manera conjunta la

[1] Ken jelchíikpajak le a'almajt'aana' yaan u ts'íibta'al beya' CNPP.
[17] En adelante esta norma se abreviará con las siglas CNPP.

loobilta’ano’ wáaj víctima indirecta ***** ***** *****, tu múul yoksa’jo’ob le apelasiono’. Yáaxile’, ichil le apelasiono’ tu ya’alajo’ob ma’ ki’imak u yóolo’ob yéetel le ba’ax jets’a’ab ti’al u káajsa’al u beeta’al le xak’alkaxansi’ipilo’, tumen tu ya’alajo’ob de ke ma’ ma’alob úuchik u je’ets’el le si’ipil beeta’ano’, tumen le ixPi’s óolo’ ma’ ma’alob tu beetaj u xak’alil le chíikulilo’ob e’esa’ab ti’al u ye’esa’al u jaajil ba’ax úucha’ano, tumen unaj bin u káajsa’al le xak’alkaxansi’ipilo’ yo’olal u si’ipil homicidio calificado yéetel ma’ tu yo’olal homicidio culposo. Tu yo’olal lelo’ tu ya’alajo’ob de ke le ixP’is óolo’ ma’ tu chíimpoltaj wáaj ma’ tu ts’áaj u muuk’ ti’ le ba’ax a’alan tumen ******** ***** *** yéetel ********** **** ***, tumen ti’ le ba’axo’ob tu ya’alajo’ob -ku yiliko’ob- ku chíikpajal de ke ***** **** *** tu ch’a’aj tuklaj ba’ax tu beetajo’, tu náaysaj u yóol máax tu loobilto’ yéetel lela’ jumpuli’ ma’ béeychaj u tokikubaj.

apelación. En primer término, centraron su inconformidad en el auto de vinculación a proceso, argumentando que la clasificación jurídica determinada resultaba errónea, toda vez que la juzgadora valoró indebidamente los datos de prueba, debiendo haber vinculado al imputado por homicidio calificado y no por homicidio culposo. En ese contexto, señalaron que la autoridad judicial omitió otorgar valor probatorio a las entrevistas de ******** ***** *** y ********** **** ***, en las cuales —a su juicio— se apreciaba que ***** **** *** actuó con premeditación, alevosía y ventaja.

5. Tu ya’alajo’ob tuka’atéen de ke le máax takpolta’ano’ jach u yojel ka’ach de ke le máax tu loobilto’ yéetel máaxo’ob ku bino’ob ka’ach yéetel leti’ yaan ka’ach u máano’ob ti’ le beejilo’, lebéetike’ tu pa’ajoltaj tukáakal ti’al u náaysik u yóol yéetel ti’al u k’alik le bej tu’ux ku máano’ob ka’achij, tu ch’inaj tuunich ti’ob yéetel u tuukulil u beetik k’aas, kex yaan ka’ach mejen xch’úupalal, xi’ipalal, xko’olelo’ob yéetel nukuch máako’ob. Ku ya’aliko’ob le ba’ax tu beetaj bino’ ku ye’esik jach anchaj u yóolil u beetik yéetel ku chíikpajal xan uláak’ ba’axo’ob ku beetiko’ob u más talamchajal.

5. Recalcaron que el imputado sabía que el occiso y sus acompañantes transitarían por esa carretera, motivo por el cual preparó todo para sorprenderlos y emboscarlos, lanzando piedras con la intención de causar daño, sin importar que en el lugar se encontraban también niñas, niños, mujeres y personas adultas mayores. Dicho comportamiento, sostuvieron, evidencia la existencia de dolo y de circunstancias agravantes.

6. Beyxane’, tu ya’alajo’ob ma’ bin chíimpolta’ab tu beel ba’ax jóok’ ichil le necropsia beeta’ab tumen le ajts’akyaj particular **********, tumen leti’e’ tu ya’alaj de ke ba’ax beet u kíimle’ leti’e jejeláasil yaajilo’ob beeta’abti’o’ yéetel ma’ bin jump’éel infarto beet u kíimili’ je’el bix tu k’aas ya’alaj le Fiscalíao’. Ba’axe’, tu ya’alajo’ob ma’ bin unaj u chíimpolta’al ba’ax tu ya’alaj le perito Alberto Xequeb Chuc, ku meyaj ichil le Fiscalía General ti’ Campeche, tumen leti’e ma’ tu yilaj le kimeno’, uláak’ ba’ax xane’, u yáantajile’ k’áata’ab tumen Arturo José Ambrosio Herrera, leti’e’ tu beetaj ka’ach u meyajil bey Subprocurador yéetel Fiscal General ti’ le xéet’ lu’umilo’, lelo’ –ku ya’aliko’ob- ma’ xaane’ tu beetaj u ya’aliko’ob ichil le dictameno’ ba’ax u k’áato’ob ka jóok’ok.

6. Asimismo, manifestaron que no se valoró debidamente el dictamen de necropsia elaborado por el médico forense particular *******, quien concluyó que la causa de muerte fue un politraumatismo y no un infarto, como erróneamente sostuvo la Fiscalía. Por el contrario, expresaron que no debió otorgarse valor a la opinión técnica emitida por el perito Alberto Xequeb Chuc, adscrito a la Fiscalía General del estado de Campeche, ya que, por una parte, no tuvo a la vista el cadáver, y por otra, su colaboración fue solicitada por Arturo José Ambrosio Herrera, quien anteriormente se desempeñó como Subprocurador y Fiscal General de ese estado, lo cual —argumentaron— pudo influir para que el dictamen se adecuara a sus pretensiones.

7. Yo’olal u jets’t’aanil tu’ux jts’a’ab u tsolt’aanilo’ob kanáambalile’, tu ya’alajo’ob unaj bin u jets’el ka kanank’alta’al le máako’, tumen jach ma’alob úuchik u ye’esa’al de ke ***** juntúul j ba’atelil máak, jach séeb u beetik k’aas yéetel séeb u p’u’ujul, beyo’ le máako’

7. En cuanto a la resolución de medidas cautelares, señalaron que debió imponerse la prisión preventiva, pues consideraron acreditado que ***** es agresivo, impulsivo y temperamental, constituyendo así un riesgo para la sociedad. Además, afirmaron que podía

jump’éel sajbe’entsil ti’ le kajnáalo’obo’. Beyxane’, tu ya’alajo’ob xane’, ma’ xaane’ je’el u k’askúuntik le meyaj xak’alkaxansi’ipil kun beetbilo’, tumen leti’ xane’ u yíicham u ix Jala’achil u kaajil *******, yéetel ti’ xan kaja’an le aj jaajkuns t’aano’obo’, le o’olale’ ma’ xaane’ je’el u yoksikti’ob sajakil.

8. Tu k’iinil 11 ti’ julio tu ja’abil 2025e’, le defensor ***** ******* ****** ***** tu tuxtaj u núukajil yéetel jump’éel ts’íibil ju’un. Tu yo’olal le jets’t’aan jts’a’ab ti’al u káajsa’al u xak'alil le si'ipil beeta'ano', ma’ tu ya’alaj mixba’ali’, tumen le je’elo’ yaan bin u ba’ateltik yéetel jump’éel juicio ti’ aamparo indirecto. Tu yo’olal ba’ax yan u yil yéetel le tsolt’aanilo’ob kanáambalile’, tu k’a’ajsaj de ke ichil le audienciailo’ le máax taka’an u poolo’ p’áat tu k’ab le jala’achilo’, yéetel tu éejentaj ka beeta’ak le xak’alkaxansi’ipilo’, beyxane’ tu ya’alaj de ke ts’o’ok u máan jump’éel ja’ab ka j-úuch le loobilo’ yéetel tak ti’ le k’iina’ mixjuntúul ti’ le aj jaajkuns t’aano’obo’ ts’o’ok u ya’aliko’ob wáaj ts’u yoksa’al sajakti’ob tumen le máax taka’an u poolo’.

U YÓOXP’ÉELIL. Ku meyajta’al le takpool beeta’ano’ ti’al u kaxta’al u yutsil.

9. Tu k’iinil 22 ti’ septiembre ti’ le ja’abila’, le ixMagistrada Claudia Crisol Antonio Mayor, tu ya’alaj de ke ka tu ts’o’oksaj u beetik jump’éel xak’alil ti’ le jejeláasil ju’uno’ob oksa’ano’ob ichil le tocaa’, tu ts’áaj cuentae’ de ke je’el bix jets’a’an ichil u artíikulo’ob 36 yéetel 37 ti’ le Código Nacional ti’ Procedimientos Penales, ma’ táan u páajtal u beetik u xak’alil le meyaja’; le o’olale’ tu tselubaj.

10. Tu yo’olal lelo’, Tuxta’ab jump’éel oficio ti’ u jo’olpóopil le Segunda Sala Colegiada Penal yéetel Civil ti’ le Tribunala’, ichile’ k’áata’ab u yáantajil le Primera Salaa’ ti’al u ts’aik juntúul Magistrado ti’al u beetik le meyaj ma’ táan u páajtal u beetik le ixMagistrada Antonio Mayor. Ku beeta’al beyo’ ti’al u chúukpajal le Salao’, ti’al xan u meyajta’al yéetel u kaxta’al u yutsil le meyaja’.

11. Tu k’iinil 29 ti’ octubree’, le ix secretaria ti’ acuerdos ti’ le Salaa’, tu ye’esaj jump’éel oficio ts’a’an u xookil 2SPC 2074/2025 tuxta’an tu k’iinil 23 ti’ septiembre ti’ le ja’abila’, joronts’íibta’an tumen ix Magistrada Jenny Mariana García Brito, u jo’olpóopil le Segunda Salao’, ichil le oficio tu ya’alaj de ke le ix maestra ti’ ciencias penales ix Magistrada Lizette Mimenza Herrera leti’ ken u beet le meyaj ma’ béeychaj u beetik le ix Magistrada Antonio Mayor ti’al u ka béeyak u kaxta’al u yutsil ichil le tocao’. Tu yo’olal lelo’, jts’a’ab ojéeltbil ti’ máaxo’ob ku táakpajalo’ob ichil le ba’atelila’ u k’aaba’ le magistrado’ob

obstaculizar la investigación, dado que es esposo de la actual alcaldesa de *******, municipio que no solo corresponde al lugar de los hechos, sino también al domicilio de las y los testigos, lo que aseguraron que le otorgaba poder e influencia para coaccionarlos.

8. El 11 de julio de 2025, el defensor ***** ******* ****** ***** presentó un escrito de contestación. Respecto al tema de la vinculación a proceso, manifestó que no realizaría pronunciamiento alguno, toda vez que lo combatiría mediante juicio de amparo indirecto. En cuanto a las medidas cautelares, reiteró que durante la audiencia se acreditó el arraigo del imputado, así como su voluntad de someterse al proceso penal, destacando además que ha transcurrido más de un año desde los hechos y ningún testigo ha señalado haber sido amenazado o intimidado por el acusado.

TERCERO. Substanciación del recurso.

9. El 22 de septiembre del presente año, la Magistrada Claudia Crisol Antonio Mayor, informó que tras haber realizado un estudio minucioso de las constancias que integran el presente toca, pudo advertir que, en términos de los numerales 36 y 37 del Código Nacional de Procedimientos Penales, se encontraba legalmente impedida para conocer de este asunto; por consiguiente, se excusó de su conocimiento.

10. Como consecuencia, se giró un oficio a la Presidencia de la Segunda de la Segunda Sala Colegiada Penal y Civil de este Tribunal, solicitando que, en apoyo a las responsabilidades de esta Primera Sala, designara a la Magistratura que reemplazaría a la Magistrada Antonio Mayor. Esto, con el propósito de integrar la Sala, abordar y resolver el presente caso.

11. El posterior 29 de octubre, la secretaria de acuerdos de esta Sala, dio cuenta del oficio número 2SPC 2074/2025 de fecha 23 de septiembre del año en curso, signado por la Magistrada Jenny Mariana García Brito, Presidenta de la referida Segunda Sala, en cuya parte conducente comunicó que la maestra en ciencias penales Magistrada Lizette Mimenza Herrera sería quien sustituiría a la Magistrada Antonio Mayor en el conocimiento y resolución de este toca. En razón de ello, se le hizo saber a las partes sobre la nueva integración de esta Primera Sala y que, dada la actual distribución de

ken u beeto'ob u meyajil ichil le Primera Salao', beyxane' ku ts'a'abal ojéeltbil de ke le Magistrado Tercero yaan u beetik u xak'alil yéetel yaan u ts'íibtik u ju'unil ti'al u ye'esik ti' uláak' magistrado'obo'.

trabajo en cada Ponencia, se turnaría el asunto al Magistrado Tercero, para el estudio y elaboración del proyecto correspondiente.

12. Máaxo'on táan k meyaj ichil le Primera Salao', t-ilaj ma'alob ka k-k'am le takpoolila', tumen ku chíikpajal ba'ax k'a'abéet ti'al u k'a'amal (k'áata'an tumen máaxo'ob ku táakpajalo'ob ichil le ba'atelilo'), tu suutukil (k'áata'an ichil le óoxp'éel k'iin ku káajal u xook ka jst'a'ab k'ajóoltbil le jets't'aano') yéetel no'oja'an beeta'anik (k'áata'an yéetel jump'éel st'íibil ju'un yéetel je'el bix k'áata'an ichil le a'almajt'aano'obo'). Tuláakal je'el bix ku chíikpajal ichil u artíikulo'ob 467, jaatsilo'ob V yéetel VII, 471, 474 yéetel 475 ti' le CNPP.

12. La y los integrantes de esta Primera Sala determinamos admitir el recurso, en virtud de que éste cuenta con los principios de legitimación (promovido por las partes), oportunidad (dentro de los 3 días hábiles contados a partir de que surtió efectos la notificación) y procedencia (efectuado por escrito y con las formalidades legales conducentes). Esto en atención a lo que prevén los ordinales 467, fracciones V y VII, 471, 474 y 475 del CNPP.

13. Tu ts'ooke', le jala'achila' tu beetaj jump'éel ma'alob xak'alil ti' le jejeláasil ju'unil tuxta'ano'obo', beyxan ti' le audiencia beetpajo' yéetel ti' le karpeta administrativa tuxta'an tumen le juzgado de kontrolo'. Yéetel tumen mixjuntúul ti' le máaxo'on ku táakpajalo'ob ichil le meyajila' tu k'áato'ob ka beeta'ak jump'éel audiencia ti'al ka u ya'alo'ob wáaj u ye'eso'ob wáaj ba'axe' yéetel tumen xan le jala'achila' tu ya'alaj xan ma' ts'áaj xan u yu'ubik uláak' wáaj ba'axe', tu jets'o'ob ma' ts'áaj u beeta'al le audienciailo' yéetel tu ya'alajo'ob je'el bin u páajtal u jets'iko'ob bix kun p'áatal le takpool beeta'ano' yéetel le ts'íibil ju'unilo'ob.

13. Posteriormente, esta autoridad se abocó a realizar un análisis exhaustivo e integral de los escritos presentados, la audiencia conducente y la carpeta administrativa remitida por el Juzgado de control. Dado que ninguna de las partes solicitó la celebración de la audiencia de alegatos aclaratorios y que esta instancia no consideró necesario requerirles ninguna explicación adicional, se determinó prescindir de dicha audiencia y dictar por escrito la resolución correspondiente a este asunto.

14. K'a'anan u yojéelta'al xan de ke kex ichil le sistema penal acusatorio ku beeta'al de t'anbile', ichil le meyaja' ma' táan u loobilta'al mixjump'éel páajtalil ka'alikil ma' tu beeta'al u audienciail ti'al u ya'alal wáaj u ye'esa'al wáaj ba'ax tumen máaxo'ob ku táakpajalo'ob ichile' yéetel ku je'ets'el ka sáasilkunta'ak yéetel le ts'íibil ju'unilo'ob. Ku páajtal u beeta'al beyo' tumen bey ku chíikpajal ichil le artíikulo' 476, tu ka'ap'éel jatsts'íibil, yéetel 478 ti' le CNPP, ichil le je'elo'oba' ku ts'áatanta'al ma' chéen ka yanak jump'éel ma'alob p'is óolal ichil le kajnáalo'obo', ba'axe' ka séebchajak xan, je'el bix ku chíikpajal ichil le artíikulo 25 ti' le Convención Americana ti' U Páajtalil Wíiniko'ob.

14. Es importante destacar que, a pesar de que la metodología empleada en el sistema penal acusatorio sea la oralidad, no se vulnera el debido proceso por no llevar a cabo la audiencia de alegatos aclaratorios y dictar la resolución por escrito. Esta alternativa se encuentra contemplada, precisamente, en los numerales 476, párrafo segundo, y 478 del CNPP, los cuales se ajustan a un propósito convencionalmente válido que consiste en garantizar que las personas tengan acceso a un recurso que no solo sea eficaz, sino también rápido, tal como lo establece el artículo 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

15. Le jets'tuukula' chíimpolta'an tumen le Primera Sala ti' le Suprema Corte ka tu ma'alob sáasilkuntaj le jets't'aan ma' kéet jets'a'anil 259/2022. Ichil le jurisprudencia wáaj méek'tanpaajtalila', le Noj Tribunalo tu ya'alaj:

15. Este tópico justamente fue abordado por la Primera Sala de la Suprema Corte al resolver la contradicción de criterios 259/2022. En esta jurisprudencia, el alto Tribunal señaló que:

"Tu yo'olal le noj xak'alil beeta'ab ti' u artíikuloil 478 ti' le Código Nacional ti' Procedimientos Penalese', ku yila'al ichil bin le proceso penal oralo' le ts'ookp'ist'aan ku sáasilkuntik le rekurso ti' apelasiono' je'el u páajtal u

"De la interpretación gramatical y sistemática del artículo 478 del Código Nacional de Procedimientos Penales, deriva que en el proceso penal oral la sentencia que resuelva el recurso de apelación puede

ts'a'abal beya': i) Tu séeba'anil, wáaj le máaxo'ob ku táakpajalo'ob ichil le k'úuxilo' ma' tu k'áato'ob ka beeta'ak u audienciail a'alajilo'ob wáaj alegato'ob yéetel wáaj le Tribunal ti' Apelasiono' ku yilik ma' jach k'a'abéet u beeta'ali'; ii) de t'anbili' jach tu suutukil u beeta'al u audienciail tu'ux ku sáasilkunta'al le a'alajilo'ob wáaj alegato'obo'; wáaj iii) yéetel jump'éel ts'íibil ju'unil tak ken maának óoxp'eel k'iino'ob desde ka jbeeta'ab le audienciailo' […]

Ku na'atal túune', wáaj ma' táan u k'áata'al ka beeta'ak le audienciailo', le Tribunal ti' Apelasiono' je'el u páajtal u ts'aik u ts'ookp'ist'aanil kex ma' u beeta'al le audienciailo'. Tu yo'olale', ichil jump'éel toj na'atil ku beeta'al ti' le artíikulo 478 táan u ch'a'achita'alo', ku chíimpolta'al jump'éel tuukulil ku béeykunsik ti' le Tribunal ti' Aalzadaa ti'al u ts'aik le ts'ookp'ist'aano' ti'al u sáasilkuntik tu séeba'anil le rekurso ti' apelasion kex ma' u beeta'al uláak' meyajo'ob, ba'axe' k'a'anan u tsatáanta'al tuláakal le ba'axo'ob a'alano'ob wáaj e'esa'ano'ob ichil u ts'íibil le rekurso ti' apelasion yéetel le núukajil ts'a'anti'o'.

U láak' ba'axe', ka'alikil u na'atal le a'almajt'aano', ku yila'al de ke u seeb beeta'al le meyajilo' jump'éel ti' le ba'axo'ob ku chíimpolta'alo', lela' u k'áat u ya'alej, le máaxo'ob ku táakpajalo'ob ichil le meyajilo' wáaj le jala'achilo'ob p'is óolo', tu juunalo'ob yéetel tumen bey u k'áat u beeto'obo', je'el u páajtal u k'áatiko'ob ka ts'a'abakti'ob u páajtalil ti'al u sáasilkuntiko'ob le ba'axo'ob u ya'almajo'ob ichil le ts'íibil u yoksmo'ob yo'olal le ts'ookp'ist'aan u jets'maj le yáax aj-p'is óolo', lebeya' ku beeykunsik xan ka ts'a'abak jump'éel jets't'aan de t'anbil layli' ichil u suutukil le audienciao', yéetel wáaj ku k'a'abéetchajal uláak' suutukil ti'al u xak'alta'ale', ku páajtal u beeta'al de ts'íibil tak ken máana óoxp'éel k'iinil desde ka jbeeta'ab le audienciailo'."[2]

16. Tu yo'olal lelo', yéetel tumen ma' jk'áata'ab ka beeta'ak le audienciailo', yéetel tumen mina'an wáaj ba'ax kun sáasilkuntbil ti' máaxo'ob ku táakpajalo'ob ichil le ba'atelilo', le jalachila' yaan u ts'aik le ts'okp'ist'aan yéetel u jump'éel ts'íibil ju'unil. Ku beeta'al beyo' ti'al ka séebchajal u ts'a'abal le ts'okp'ist'aano' yéetel ti'al xan u kanáanta'al tuláakal u páajtalil máaxo'ob ku táakpajalo'ob ichil le meyajla' ti'al u yantalti'ob jump'éel ma'alob p'is óolal ti'ob.

dictarse: i) de plano, cuando las partes no solicitaron la celebración de la audiencia de aclaración de alegatos ni el Tribunal de Apelación la considere necesaria; ii) de manera oral en la propia audiencia de aclaración de alegatos; o iii) por escrito dentro de los tres días siguientes a la celebración de ésta […]

De modo que, contrario sensu, de no solicitarse la celebración de la citada audiencia, el Tribunal de Apelación podrá dictar la sentencia respectiva sin sustanciación alguna. Por lo que, desde un enfoque teleológico, el artículo 478 en comento prevé una hipótesis que permite al Tribunal de Alzada dictar la sentencia que resuelva el recurso de apelación de plano sin una tramitación especial y de inmediato, tomando en consideración los argumentos hechos valer en los agravios del escrito del recurso de apelación y su respectiva contestación.

Además, atendiendo al contexto en que se desenvuelve la norma, es evidente que la tramitación de plano es un supuesto más, es decir, atendiendo a cada caso concreto, las partes o la autoridad de apelación, motu propio, podrán plantear la necesidad de que se aclare algo respecto a los agravios que por vía escrita plantean contra la sentencia de primera instancia, lo que provocaría que, de igual forma, la resolución deba emitirse de manera oral en la misma audiencia o, de necesitarse mayor reflexión, por escrito dentro de los tres días siguientes a su celebración.[18]"

16. En este contexto es que, al no haberse peticionado la audiencia, ni existir alguna aclaración que realizar a las partes, esta alzada decide emitir la sentencia por escrito. Esta medida se toma primordialmente para agilizar la emisión de la sentencia y, de tal forma, salvaguardar los derechos humanos a la tutela judicial efectiva y a la certeza jurídica.

[2] Tesis: 1a./J. 21/2024 (11a.), Semanario Judicial ti' le Federaciono', ts'a'an u xookil digital: 2028378, diciembre ti' 2023.
[18] Tesis: 1a./J. 21/2024 (11a.), Semanario Judicial de la Federación, registro digital: 2028378, diciembre de 2023.

17. Tu ts’ooke’, ti’al u yantal sáaskunaj meyaje’, k’a’anan u ya’alal xan de ke tak ti’ le k’iina’ máaxo’ob ku táakpajalo’ob ichil le ba’atelila’ ma’ u ya’alo’ob mixba’al yo’olal bix kun meyajtbil le ba’axo’ob ku ye’esiko’ob máaxo’obi’, le o’olale’, ku na’atpajal de ke ma’ u k’áato’ob ka ts’a’abak k’ajóoltbili’. Ba’ale’ tu yo’olal ba’ax yan u yil yéetel u ajmeyjilo’ob jala’ache’ yo’olal le meyaj ku beetko’obo’, tuláakal ba’ax ku ye’esik máaxo’obi’ ku páajtal u ts’a’abal k’ajóoltbil.

III. KU TS’ÁATANTA’AL:

YÁAXIL. Ku páajtal u meyajta’al.

18. Le Primera Sala Colegiada Penal yéetel Civile’ yaanti’ u páajtalil u meyajtik le rekurso de apelasion oksa’ana’, je’el bix jets’a’an ichil u artíikulo’ob 116, jaatsil III, ti’ u Noj A’almajt’aanil u Noj Lu’umil México; 3, jaatsil XVI, 20, jaatsil I, 133, jaatsil III, 461 yéetel 474 ti’ le CNPP; 64 ti’ u Noj A’almajt’aanil u Lu’umil Yucatán; 3º, 23, 41, 42, 43, yéetel 47, jaatsil II, ti’ le Ley Orgánica ti’ le Poder Judicial ti’ le Xéet’ Lu’umila’; 33, 34 yéetel 36 ti’ u Reglamentoil Interno ti’ le Tribunal Superior ti’ Justicia; 2º, jaatsil I, 3º, 4.1 yéetel 8, jaatsil I ti’ le Acuerdo General ts’a’an u xookil EX08-250902-01 ti’ u Plenoil le Tribunal Superior ti’ Justiciaa’.[3]

19. Ku ya’alal beyo’ tumen le ba’ax kun meyajtbilo’ ku chíimpolta’al ichil le proceso penalo’, yéetel le ts’okp’ist’aan ts’a’ano’ je’el u páajtal u ba’atelta’al, tu yo’olal lelo’, ku yila’al jach je’el u páajtal u meyajta’al tumen le jala’achila’. Beyxane’, ku yila’al de ke loobilo’ beeta’ab tu kaajil *******, Yucatán, yéetel tumen ti’an ichil le xóot’ lu’umilo’ je’el xan u páajtal u meyajta’al.

20. Tu ts’ooke’, le loobil beeta’abo’, úuch ichil u suutukil tu’ux ts’o’ok káajsa’al u meyajta’al tuláakal le a’almajt’aanilo’ob ku jets’iko’ob bix kun meyajtbil le túumben procedimiento penal acustorioo’. Ichil le a’almajt’aanilo’obo’ ku chíikpajal le meyaj k’a’anan u beetik le Tribunala’ ken oksa’ak jump’éel rekurso ti’ apelasion, yo’olal xan le suutukil ka j-úuch le loobilo’ je’el u páajtal u meyajta’al.

U KA’AP’ÉELIL. Ba’ax ku páajtal u beeta’al, u taasik yéetel u biilal le rekursoa’.

21. Ichil le meyajila’ yáan u xak’alta’al le jejeláas ba’axo’ob k’aas beeta’anik a’alan tumen le asesoría jurídica yéetel tumen máax lobilta’ano’ beyxan le ba’axo’ob u ya’almaj le defensao’.

17. Por último, para efectos de transparencia, es importante mencionar que hasta la presente fecha las partes no han hecho manifestaciones respecto al trámite que debe darse a sus datos personales, por tanto, se les tiene por opuestos a la publicación. Tratándose de personas servidoras públicas en ejercicio de sus funciones, sus datos serán considerados públicos.

III. CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia.

18. Esta Primera Sala Colegiada Penal y Civil es competente para conocer del presente recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en los artículos 116, fracción III, de la Constitución General; 3, fracción XVI, 20, fracción I, 133, fracción III, 461 y 474 del CNPP; 64 de la Constitución Política del estado de Yucatán; 3º, 23, 41, 42, 43, y 47, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del estado; 33, 34 y 36 del Reglamento Interno del Tribunal Superior de Justicia; 2º, fracción I, 3º, 4.1 y 8, fracción I del Acuerdo General número EX08-250902-01 del Pleno del Tribunal Superior de Justicia.[19]

19. Se dice lo anterior debido a que nos encontramos en el marco de un proceso penal donde se dictó una resolución judicial susceptible de apelación, dando lugar, con ello, a la competencia tanto por materia como por grado. Adicionalmente, se puede apreciar que los hechos presuntamente ocurrieron en *******, Yucatán, lo cual establece nuestra competencia territorial.

20. Finalmente, estos hechos, en apariencia, tuvieron lugar en un momento en el cual ya estaban en vigor todas las normas sustantivas y adjetivas que rigen el actual procedimiento penal acusatorio. Entre dichas normativas se incluyen las facultades de este Tribunal en relación con el recurso de apelación, por lo que, en virtud de ello, contamos con competencia por razón de temporalidad.

SEGUNDO. Alcances, efectos y objeto del recurso.

21. La presente determinación tendrá como finalidad analizar los múltiples conceptos de agravio planteados por la asesoría jurídica y la presunta víctima en contraste con las argumentaciones de la defensa.

---

[3] Acuerdo General ts’a’an u xookil EX08-250902-01 ti’ u Plenoil le Tribunal Superior ti’ Justicia tu Xéet’ Lu’umil Yucatán “tu’ux ku je’ets’el bix kun meyaj; “Ku je’ets’el bix kun meyaj; u múuch’ulil, meyaj jets’a’an u beetik yéetel tak ba’ax je’el u páajtal u beetik u salasil yéetel bix kun t’oxbil le meyajo’ob ichilo’obo’…” ts’a’an ojéeltbil ichil le Diario Oficial ti’ le Xéet’ Lu’umila’ tu k’iinil 3 ti’ septiembre tu ja’abil 2025.

[19] Acuerdo General número EX08-250902-01 del Pleno del Tribunal Superior de Justicia del estado de Yucatán por el que “se establece su integración; la conformación, jurisdicción y competencia de las salas y el sistema de distribución de los asuntos entre estas…” publicado en el Diario Oficial del estado el 3 de septiembre de 2025.

22. K’a’anan xan u ya’alal le bix je’ets’a’an, ba’ax ku kaxtik yéetel ba’ax ku páajtal u beeta’al yéetel re rekurso beyxan ti’ le ts’okp’ist’aano’, chíimpolta’ano’ob ichil u artíikulo’ob 456, 458, 461, 462, 467, 471, 472, 478 yéetel 479 ti’ le Código Nacional ti’ Procedimientos Penales. Ichil le artíikulo’oba’ ku je’ets’el de ke le rekursoo’ ma’ táan u xu’ulsik wáaj u p’atik xma’ múuk’il le ts’okp’ist’aan ts’a’ano’, ichil le xak’almeyaj ku beeta’ala’, le u je'ets'el ka beeta'ak u xak'alil le si'ipil beeta'ano' yéetel tu yo’olal le tsolt'aanilo'ob kanáambalil ts’a’ano’.

22. Resulta trascendental señalar que las reglas generales, el alcance y objeto del recurso y los efectos de la sentencia, se encuentran debidamente delimitados por los artículos 456, 458, 461, 462, 467, 471, 472, 478 y 479 del Código Nacional de Procedimientos Penales. En estos preceptos se aclara que la interposición del recurso no tiene el efecto de suspender la ejecución de la resolución judicial impugnada, en este caso, el auto de vinculación a proceso y las medidas cautelares fijadas.

23. K’a’anan u ya’alal de ke le ba’ax jets’a’an tu yo’olal u je'ets'el ka beeta'ak u xak'alil le si'ipil beeta'ano' yéetel tu yo’olal le tsolt'aanilo'ob kanáambalil ts’a’ano’obo’ ma’ kéet yaniko’ob ichilo’obi’, ts’a’an tu juunalo’ob. Tu yo’olal lelo’, ku ts’a’abal ojéeltbil de ke je’el u páajtal xak’alta’al le ka’ap’éel ba’ax ku k’áata’alo’ tumen jets’a’an je’el u béeytal u sáasilkunta’al uláak’ ba’ax ichil jump’éelili’ rekurso. Le o’olale’ le Mola’ayil xak’al si’ipila’ yaan u káajsik u beetik le xak’alkaxano’ ti’al u sáasilkuntik je’el bix unaje’.

23. Debe precisarse que las decisiones relacionadas con la vinculación a proceso y las medidas cautelares constituyen resoluciones judiciales autónomas entre sí. En consecuencia, la decisión adoptada en una de ellas no condiciona ni determina el sentido de la otra. Dicho esto, se puntualiza que no existe impedimento procesal para que ambas sean materia de un mismo recurso pues es perfectamente válido que en una sola apelación se impugnen y resuelvan diversas determinaciones. En tal virtud, este órgano jurisdiccional procederá a su análisis y resolución de forma unificada.

24. Yo’olal le ba’ax ku páajtal u beeta’ale’, ku ya’alal de ke le Tribunal ti’ alzadae’ chéen ku páajtal u ya’alik wáaj u jets’ik wáaj ba’ax yo’olal le ba’ax a’ala’an tumen máaxo’ob ku ba’atelo’obo’ (Ma’ táan u páajtal u xak’alta’al uláak’ ba’axo’ob ku chíikpajal ichil le yáax jets’t’aano’ ma’ k’áata’an ichil le rekursoa’), chéen ku páajtal u beeta’al wáaj ku chíikpajal de ke táan u loobilta’al u páajtalil wíiniko’ob ku chíikpajlo’ob ichil a yáax artíikuloil u Noj A’almajt’anail le Noj Lu’umila’ yéetel ichil uláak’ a’almajt’aanilo’ob u joronts’iibtmaj u Noj Lu’umil México yéetel uláak’ noj lu’umo’ob. Wa ku chíikpajal le ba’ax ts’o’ok k-a’alika’, yaan beetik le ku páajtale’ ti’al k-utskíinsik le páajtalil ku loobilta’alo’.

24. Sobre los alcances, se establece que el Tribunal de alzada solo podrá pronunciarse sobre los agravios expresados por las partes recurrentes (quedando prohibido extender el examen de la decisión recurrida a cuestiones no planteadas en ellos o más allá de los límites del recurso), excepto cuando se puedan percibir actos violatorios de derechos fundamentales, en concordancia con el numeral 1º de la Constitución General y los instrumentos internacionales de los que el Estado mexicano sea parte. En esa última hipótesis, tendríamos el deber de tomar alguna determinación para reparar oficiosamente.

25. Yo’olal ba’ax yan u yil yéetel u biilal le rekursoo’, u artíikuloil 479, yáax jaats’ ts’íibil, layli’ ti’ le a’almajt’aanilo’, ku ya’alik de ke le ts’okp’ist’aano’ ku páajtal u je'ets’ik ma'alo’ob yanik, u luk’sik wáaj u k’exik le jets'a'an ku ba’atelta’alo', wa ku k’a’abéetchajle’, ku páajtal u jets’ik ka jeel beeta’ak le meyaj xak’alkaxansi’ipilo’. Beyo’, u meyajil le Tribunal de alzadaa’ leti’ u xak’altik le yáax ts’okp’ist’aan ts’a’ano’ yéetel ti’ tuláakal le jejeláasil ba’axo’ob a’alan tumen le maáxo’ob ku ba’atelo’obo’, ti’al ka u yéeyo’ob tu beel mákalmáak ti’ le kamp’éel ba’ax ken u jets’o’obo’.

25. En lo correspondiente al objeto, el numeral 479, párrafo primero, de la misma legislación señala que la sentencia puede confirmar, modificar o revocar la decisión impugnada o, incluso, ordenar la reposición del acto en cuestión. Entonces, la labor de este Tribunal de alzada consistirá en hacer un examen integral de la resolución judicial a la luz de los argumentos expresados por las partes, con la finalidad de tomar una de las cuatro decisiones antes señaladas.

U YÓOXP’ÉELIL. Ba’ax úucha’an yéetel bix ku chíikpajal ichil le a’almajt’aano’.

TERCERO. Hechos y clasificación jurídica.

26. Ka jts’o’ok u beeta’al u xak’alil ti’ le takpool tu beetaj le fiscaliao’, je’el u páajtal k – a’alik de ke le loobilo’ bey úuchika’: Tu k’iinil 3 ti’ mayo tu ja’abil 2024e’, óoli’ bey laas 8:30 áak’abe’, **** ****** ***** ** tu suut ka’at tu yotoch te’ tu méek’tankaajil *******, láak’inta’an tumen uláak’ máako’ob, le je’ela’ tumen bino’ob ka’ach ti’ jump’éel múuch’táambal tu beetaj le partido político MORENA. Ka jk’ucho’ob te jo’olkaajilo’, tu yilajo’ob k’ala’an le beejilo’ yéetel tuunicho’ob beyxan yéetel che’ob, tu yilajo’ob xan junmúuch’ máako’ob, óoli’ 30 u túulalo’ob, jo’olinta’ano’ob tumen ***** **** ***, u yicham máax taak u beetikubaj jala’ach ti’ u Partidoil Acción Nacional (PAN). Le junmúuch’ máako’obo’ tu káajsaj u poch’iko’ob yéetel tu ch’ino’ob tuunich ti’ob, le ba’ax beyo’ tu beetaj u tsa’ayal jump’éel infarto ti’ **** ******, tumen k’oja’an ka’ach ti’ insuficiencia cardíaca yo’olal lelo’ kíimij.

26. Al analizar la formulación de imputación verbalizada por la fiscalía, podemos resumir el escenario de la siguiente manera: El 3 de mayo de 2024, alrededor de las 8:30 P.M., **** ****** ***** ** regresaba a su domicilio en el municipio de *******, acompañado de varias personas, tras asistir a un evento político del partido político MORENA. Al llegar al acceso del municipio, encontraron el paso bloqueado con piedras y troncos, y a un grupo de aproximadamente 30 personas encabezadas por ***** **** ***, esposo de la candidata del Partido Acción Nacional (PAN). Dicho grupo comenzó a insultarlos y arrojarles piedras, situación que provocó que **** ******, quien padecía insuficiencia cardíaca, sufriera un infarto que le causó la muerte.

27. Le ix P’is óolo’ tu yilaj de ke le ba’axo’ob úucha’ano’obo’, je’el bix ku jets’ik le Código Penal ti’ le Xéet’ Lu’umila’, ku páajtal u yila’al beya’: Kíimsaj (arts. 368 yéetel 372) Mina’an u yóolil u beeta’al ka’achij (kuulpa) (arts. 9 yéetel 79). Tu láakal le loobilo’ ti’ jump’éel suutukil úuchik u beta’al (art. 10), Le máax tu beetaj le loobilo’ táakpaj yéetel uláak’ máako’ob ti’al u beetiki’ (art. 15, jaatsil I).

27. La Jueza consideró que estos presuntos hechos, con base en el Código Penal del estado, establecían la siguiente clasificación jurídica: homicidio (arts. 368 y 372) cometido por culpa (arts. 9 y 79). El grado de ejecución fue una consumación instantánea (art. 10), donde el sujeto activo intervino como coautor (art. 15, fracción I).

KANP’ÉELIL. Le talamil kun kaxtbil u yutsilo’.

CUARTO. Problema jurídico a resolver.

28. U chuunt’aanil concentracione’ ku jets’ik ka sáasilkunta’ak tuláakal le meyaj ku páajtal u beeta’al ichil jump’éelili’ meyaj xak’alkaxansi’ipile’, tu yo’olal lelo’, k’a’anan k xixtik tu beel ti’al ka béeyak k-ilik jach ba’ax táan u ba’atelta’al ichil le rekursoa’, k’a’anan k-xak’altik le ba’axo’ob ch’a’achita’al ti’ le a’almajt’aanilo’ob ti’al u ch’a’aik u muuk’il le ba’ax ku ya’alalo’.

28. Dado que el principio de concentración posibilita la resolución de múltiples aspectos judiciales en una sola audiencia, resulta crucial identificar el punto controvertido en este caso para enfocarnos exclusivamente en él, analizando su justificación y fundamentación.

29. Tu yo’olal lelo’, le yáax ba’ax kun xak’altbil ichil le meyaja’ leti’ le bix ku chíikpajal ichil le a’almajt’aan le ba’ax beeta’ano’, tumen le fiscaliao’ ku ya’alik bine’ jaaj kíimsa’ab juntúul wíiniki’ ba’ale’ ma’ anchaj u yóolil u beeta’ali’, ba’ale’ le asesoría juridika yéetel le máax loobilta’ano’ ku ya’aliko’obe’ de ke kíimsa’ab juntúul wíinik yéetel anchaj u yóolil u beeta’ali’. Le o’olale’ ba’ax kun yáax kaxtbile’ leti’ le u jach yila’al bix kun jets’bil le loobil beeta’ano’, wa le máax tu beetaj le loobilo’ ***** jach anchaj u yóolil u beetiki’ (doloo) wáaj ma’ anchaj u yóolil u beetiki’ (kulpaa).

29. En este contexto, el primer problema jurídico a resolver consiste en determinar la clasificación jurídica de los hechos, toda vez que la fiscalía sostiene que se trata de un homicidio culposo, mientras que la asesoría jurídica y la presunta víctima afirman que se configura un homicidio calificado. En otras palabras, el debate principal radica en establecer la naturaleza de la conducta, es decir, si ***** actuó con intención de causar la muerte (dolo) o si se trató de un acto imprudente (culpa).

30. Le ka’ap’éel ba’ax kun xak’altbile’ leti’e u yila’al wáaj le u kanank'alta'al ***** chéen leti’ ku páajtal u ts’a’abal ti’al u kanáanta’al ma’ k’aaskúuntik le xak’alkaxansi’ipil ku beeta’alo’ wáaj u loobiltik máaxo’ob ku táakpesikubaob

30. El segundo problema jurídico a resolver radica en precisar si existe un riesgo procesal de tal magnitud que la prisión preventiva sea la única medida cautelar capaz de evitar que ***** obstaculice la investigación o agreda

bey aj jaajkunst'aano'obo'; yéetel ti'al xan u yila'al wáaj yaan u láak' ba'axo'ob ku páajtal u beeta'al ti'al ma' u yúuchul le sajbe'entsilo'obo'.

JO'OP'ÉELAL. Noj xaak'alil.

31. Ka'aj ts'o'ok u beeta'al jump'éel noj xak'alil ti' le ba'ax ku chíikpajal ichil le karpeta administrativa **/**** tuxta'an tumen le Juzgado Primero ti' Control ti' le Quinto Distrito Judicial ti' le Xéet' Lu'umila', yéetel beyxan ti' le ba'ax ku chíikpajal ichil le audiob yéetel videob ti' le audienciailo', le Tribunala' ku ya'alik de ke yaanti' tuláakal le ba'ax ku k'a'abéetchajal ti'al u meyajtik le rekursoa'.

32. K'a'anan k-a'alik xane' de ke ichil le ts'okp'ist'aana' ma' tun ts'íibtbil tuka'atéen le ba'axo'ob a'alan tumen maaxo'ob ku táakpajalo'obi'. Tumen bey ku chíikpajal ichil jump'éel Jurisprudencia wáaj Méek't'anpáajtalil jets'a'an tumen le Segunda Sala ti' le Suprema Corte ichil jump'éel contradiksion ti tesis 50/2010, u chunt'aanilo'ob jaajilil yéetel ma'alob kaxanil ti' jump'éel ts'okp'ist'aane' ku jach chíikpajal ken ila'ak ba'ax táan u ba'atelta'ali', ken beeta'ak u xookil yéetel ken núuka'ak, ba'ale' máantats'e' k'a'anan u chíimpolta'al ba'ax jets'a'an ichil le Noj A'almajt'aano' yo'olal le ba'axo'ob a'alan tumen máaxo'ob ku táakpajalo'ob ichili'. Tu yo'olal le je'elo', ku yila'al de ke mina'an u obligasionil u ts'íibta'al tuka'atéen le ba'axo'ob a'alano', beyo' le mola'ayil p'is si'ipile' wa u k'áate' ku beetik wa ma'e' ma'.[4]

33. Ti'al u ma'alob na'atal le meyaj táan u beeta'ala', yaan k jaatsik ichil ka'a jaatsil: yáaxile', leti' le bix ku chíikpajal ichil le a'almajt'aan le u je'ets'el ka beeta'ak u xak'alil le si'ipil beeta'ano', yéetel tu ka'ap'éele', yan u yil yéetel le tsolt'aanilo'ob kanáambalilo'. Ichil le ka'ap'éel jaatsilo' yaan u xak'ata'al le ba'axo'ob a'alanao'ob ti'al u ye'esa'al u jaajilil ba'ax úucha'ano' yéetel le loobilo'ob beeta'ano'obo'.

A. U je'ets'el bix úuchiuk le loobilo'.

34. Ti' le meyaja', jach ba'ax kun xak'altbile' leti' le bix beeta'ab le loobilo'. Kex kéet ba'ax ku ya'alal yo'olal le baax ucha'ano' –yo'olal le kimeno'-, ma' kéet le ba'ax ku ya'aliko'ob yo'olal bix úuchik u yúuchli': u je'ets'el wa anchaj u yóolil u beeta'al wáaj ma'. Tumen lelo' (doolo yéetel le kuulpao') ma' chéen ch'a'abil u yila'ali', ti'al u je'ets'el bix úuchiki' k'a'anan u xak'alta'al le ba'axo'ob a'alano'obo', le o'olale' le Tribunala' yan u yilik máax táan u ya'alik u jaajil ka'alikil u xak'altik le ba'axo'ob e'esano'obo'.

a testigos; o, en su caso, si existen alternativas menos gravosas que resulten igualmente eficaces para prevenir tales riesgos.

QUINTO. Estudio de fondo.

31. Tras examinar minuciosamente el contenido íntegro de la carpeta administrativa **/**** del Juzgado Primero de Control del Quinto Distrito Judicial del estado, en conjunto con los registros de audio y video de la audiencia respectiva, este Tribunal de alzada cuenta con información suficiente para resolver el presente recurso.

32. Es importante destacar que en esta sentencia no se incluirá una transcripción de los argumentos presentados por las partes. De acuerdo con la jurisprudencia establecida por la Segunda Sala de la Suprema Corte en la contradicción de tesis 50/2010, los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias se satisfacen cuando se precisan los puntos sujetos a debate, se estudian y se les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados por las partes. Por consiguiente, no existe obligación legal de transcribir los agravios planteados, quedando al arbitrio del órgano judicial el realizarlo o no[20].

33. Con el propósito de facilitar la comprensión del asunto, nuestro análisis se dividirá en dos apartados: el primero, relativo a la clasificación jurídica del auto de vinculación a proceso, y el segundo, referente a las medidas cautelares. Dentro de cada bloque se examinarán los datos de prueba y se evaluarán los conceptos de agravio correspondientes.

A. Clasificación jurídica determinada.

34. En este caso, el punto central de análisis es la naturaleza de la conducta. Si bien ambas partes coinciden en el resultado —la muerte de la víctima—, difieren en el elemento subjetivo: determinar si existió intención o imprudencia. Dado que el dolo y la culpa no se presumen, sino que deben desprenderse de los datos de prueba, corresponde a este Tribunal establecer cuál de las dos versiones cuenta con mayor sustento en la evidencia disponible.

[4] Tesis: 2a./J. 58/2010, Semanario Judicial ti'le Federación, registro digital: 164618, mayo tu ja'abil 2010.

[20] Tesis: 2a./J. 58/2010, Semanario Judicial de la Federación, registro digital: 164618, mayo de 2010.

35. Ti’al u ma’alob na’atal ba’ax kun jets’bile’, le xak’alilo’ yan u ja’atsal ichik ka’a jaatsil: le yáax jaatsilo’ yan u ch’a’ajóoltik bix yanik le u je'ets'el ka beeta'ak u xak'alil le si'ipil beeta'ano', yéetel ichil le ka’ap’éelo’ le Tribunala’ yan u ya’alik ba’axten ku yilik más ma’alob ba’ax a’ala’an tumen le Fiscaliao’.

A.1. Ba’axo’ob ku chíimpolta’al ka’alikil u je'ets'el ka beeta'ak u xak'alil le si'ipil beeta'ano'.

36. U je'ets'el ka beeta'ak u xak'alil le si'ipil beeta'ano' ku chíikpajal ichil u artíikulo 19, yáax jaats ts’íibil, ti’ ku je’ets’el ka’apéel ba’axo’ob k’a’anan u chíimpolta’al ti’al ka beeta’ak le xak’alilo’: Ka chíikpajak ts’o’ok u beeta’al jump’éel loobil chíimpolta’an ichil le a’almajt’aan bey si’ipilil yéetel wáaj yaan wáaj máax tu beetaj le loobilo’. U artíikuloil 316, jaatsil III, ti’ le Código Nacional ti’ Procedimientos Penalese’ ku ya’alik de ke le Juzgado de kontrolo’, wáaj ku k’áata’al tumen le fiscaliao’ yaan u jets’ik ka beeta'ak u xak'alil le si'ipil beeta'ano', yaan u beetik beyo’ chéen wáaj ku chíikbesik le ka’ap’éel ba’axo’ob ts’o’ok u ya’alalo’, yaan u ya’alik xan de ke yaan yaan tuláakal le ba’axo’ob k’a’abéet ti’al ye’esik jach tu jaajil beeta’al le loobil ku takpoltiko’.

37. Le je’ela’ leti’e noj k’éexel tu taasaj leka’aj túumbenkunsa’ab le Noj A’almajt’aano’ tu k’iinil 18 ti’ junio tu ja’abil 2008 yéetel tu k’iinil 5 ti’ marzo tu ja’abil 2014 tu beetaj u túumbenkunsa’al tuláakal xan u a’almajt’aanilo’ob ti’ u xéet’ lu’umilo’ob México le ka’aj beeta’ab u Codigoil Procedimientos Penales, tumen ka’ache’ unaj u ye’esa’al “U chíikulilo’ob ku ye’esiko’ob de ke beeta’ab jump’éel si’ipilil” ti’ le úuchben bix u beeta’al p’is si’ipilil (Ku je’ets’el u k’a’alal máak) ba’ale’ beorae’ ku k’a’abéetkunsa’al “Ma’alob chíikulilo’ob” tu’ux ku páajtal u yila’al de ke beeta’ab jump’éel loobil yéetel wáaj yaan wáaj máax tu beetaj (Ku je’ets’el ka beeta'ak u xak'alil le si'ipil beeta'ano').

38. Je’el bix ku ya’alik le Jurisprudencia wáaj Méek't'anpáajtalil ts’a’an tumen le Yáax Sala ti’ le Suprema Corteo’, le k’eexelila’ tu beetaj u p’aatal paachil le bix ku beeta’al u meyajil p’is si’ipil ka’ach úuchij, tumen ma’ tu yáantaj ka’ach ti’al ka yanak jump’éel ma’alob meyaj p’is si’ipil ichil u jaatsil penal, le je’ela’ tu beetaj ma’ u k’áata’al ya’ab ba’axo’ob tumen le aj beet a’almajt’aano’ob[5] ti’al u káajsa’al u beeta’al u xak’alkaxansi’ipil ti’ juntúul wíinik táakpaj ichil jump’éel loobili’. Ichil le ts’okp’ist’aano’, a’alab le ba’axa’

35. Para una mejor comprensión de la decisión, el análisis se subdividirá en dos apartados: el primero abordará algunas directrices en torno a la vinculación a proceso, y el segundo expondrá las razones por las que este Tribunal estima más lógica la postura de la Fiscalía.

A.1. Consideraciones sobre la vinculación a proceso.

36. La vinculación a proceso tiene un origen constitucional previsto en el artículo 19, párrafo primero, de donde se desprenden dos extremos que habrán de establecerse para ésta pueda llevarse a cabo: la existencia de un hecho que la ley señala como delito y la probabilidad de que una persona intervino en su comisión. Trasladándonos a la norma específica, el numeral 316, fracción III, del Código Nacional de Procedimientos Penales indica que el Juzgado de control, a petición de la fiscalía, dictará el auto de vinculación a proceso siempre que éste hubiese expuesto datos de prueba que establezcan los dos extremos antes citados, haciendo hincapié en que se considera que obran datos de prueba cuando existan indicios razonables que así permitan suponer las vertientes en comento.

37. Este es uno de los cambios más importantes que trajo consigo la reforma constitucional del 18 de junio de 2008 y que se homologaría en el país el 5 de marzo de 2014 con la expedición del Código Nacional de Procedimientos Penales porque se transita de la “acreditación del cuerpo del delito” exigida en el sistema tradicional (auto de formal prisión) a una exigencia de “indicios razonables” que permitan establecer el hecho y la intervención de la persona (auto de vinculación a proceso).

38. Tal y como ha indicado la jurisprudencia emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte, esto significó desterrar formalismos legales que representaban un obstáculo para la eficaz procuración e impartición de justicia en el ámbito penal, lo que llevó reducir el estándar de prueba requerido por el Constituyente[21] para que una persona que presuntamente intervino en un delito afronte un proceso penal. Justo en esa sentencia, se puntualizó que

“Antes de la reforma existía un alto estándar probatorio durante la averiguación previa para la

[5] Yáax Sala, u kootradiksionil ti’ tesis 87/2016, SCJN, 1º ti’ febrero tu ja’abil 2017, jaats’íibil 83.

[21] Primera Sala, contradicción de tesis 87/2016, SCJN, 1º de febrero de 2017, párr. 83.

"Ka'alikil ma' beeta'ak le k'eexelilo', jach ku ts'a'abal u múuk' ti' le ba'axo'ob ku meyajta'al ti'al u ye'esa'al le chíikulilo'ob ku ye'esiko'ob de ke beeta'ab jump'éel si'ipilil yéetel ti'al u yila'al máax tu beetaj le si'ipilo', le ba'ax beya' tu beetaj u seten xáantal le xak'alkaxansi'ipil ku beeta'al yéetel yan k'iine' ma' tu k'uchul ka'ach ti' le mola'ayil ku beetik le p'is óolalo' le o'olale' ku ta'akal yéetel ma' tu ka'a meyajta'ali', tumen ma' tu chíikbesa'al le ba'axo'ob k'a'abéet ti'al u beeta'al le takpoolilo' […] ti'al ka je'ets'ek u beeta'al u xak'alil le si'ipil beeta'ano' kaxta'ab wáaj kanáanta'ab de ke le chíikulilo'ob ku meyajta'al wey ti' le noj lu'umila' ti'al u ye'esa'al u jaajilil ba'ax ucha'ano' ka yanak kéetel ti' le ku k'áata'al ti' uláak' táanxel noj lu'umilo'ob, yéetel ka kanáanta'ak máantats' u páajtalil máax ku takpolta'alo' (ma' u tse'elelti' u páajtalil ka yank ichil jáalk'abil) yéetel u páajtalil máax loobilta'ano' (ka beeta'ak ti' justicia tumen le jala'acho' yéetel ka beta'ak le ku páajtale' ti'al u yutskíinsa'al le loobil beeta'an ti'o')."[6]

39. Le beya' ku p'íitkunsik le chíikulilo'ob ku meyajo'ob ti'al u ye'esa'al u jaajilil le ba'ax ucha'ano' ti'al ka béeyak u je'ets'el ka beeta'ak u xak'alil le si'ipil beeta'ano', beyo' le Juzgado de Kontrol ken u beet le xak'alilo' unaj u yilik wáaj le jejeláasil chíikulilo'ob ku ye'esalti'o' ku meyajo'ob ti'al u yila'al (ma' ti'al u jach koomprobarta'al) wáaj le ba'ax beeta'ano' ku chíikpajal ichil le a'almajt'aano' bey jump'éel si'ipilil yéetel wáaj le máax taka'an u poolo' jach leti' tu beetaj. Ti'al le je'elo' le meyaj unaj u beetik le mola'ayil ku beetik p'is óole' leti'e ku k'abatik "test de racionalidad wáaj k'áatchi'ob ma'alob tukulta'ano'ob" le je'ela' ma' ti'al u jach je'ets'el wáaj beeta'ab le si'ipilo', chéen k'a'abéet u tukulta'al wáaj beeta'abij, le o'olale', le ba'ax beya' ma' tu jach k'a'abéetkunsa'ali'. K'a'anan u ya'alal xane' de ke mina'an jump'éelili' nu'ukbesaj ti'al u beeta'al le meyaja', chéen ba'ax k'a'abéet u beetik u mola'ayil p'is si'ipile' leti' u yilik wáaj le ba'ax beeta'ano' ku chíikpajal ichil le a'almajt'aano' bey jump'éel si'ipilil yéetel bix kun meyajtbili'.[7]

40. Kex beyo', le je'ela' ma' u k'áat u ya'al wáaj yaan u káajsa'al u xak'alkaxansi'ipil ti' wáaj máaxe' chéen tumen bey ku tukulta'alo'. Ba'ale' yáax táanile' k'a'anan u beeta'al jump'éel xak'alil tumen le Fiscaliao', yéetel ka u ye'es yaan tuláakal le chíikulilo'ob ti'al u ye'esa'al u jaajil

acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad, lo que trajo consigo que la mayoría de las averiguaciones previas tuvieran periodos prolongados para su integración y no obstante ello, en algunas ocasiones no llegaban al conocimiento del órgano judicial lo que generó el archivo definitivo de la investigación, ya que los elementos de prueba eran insuficientes para sustentar una acusación […] Para el dictado del auto de vinculación a proceso, se buscó que el margen probatorio, de una figura exclusiva de nuestro orden jurídico nacional, fuese apropiado a los estándares internacionales, y que siguiera un justo medio entre los derechos del imputado (la no afectación de la libertad personal), y los de la víctima (a que el estado le administre justicia y se le repare el daño).[22]"

39. Esto es lo que hemos concebido como el estándar de prueba mínimo que requiere la vinculación a proceso, en torno a la cual, el Juzgado de control que tenga conocimiento del asunto únicamente deberá evaluar si los datos de prueba que le han expuesto, de forma razonable, sirven para establecer (no comprobar) un hecho que la ley señala como delito y la probable intervención de la persona imputada. Entonces, el ejercicio que debe aplicarse por el órgano judicial es el denominado "test de racionalidad" que implica no acreditar, sino suponer; por consiguiente, estamos ante una exigencia atenuada. Inclusive, debe destacarse, que no existe una metodología única para llevar a cabo esta labor, sino que basta con que el órgano judicial encuadre la conducta a la norma penal y se pueda identificar el tipo penal aplicable[23].

40. A pesar de ello, eso no implica que a todas las personas se les pueda someter a procesos judiciales bajo una simple suposición. Al contrario, debe existir una investigación a cargo de la Fiscalía, la cual, de forma objetiva, cuente con datos de prueba que hagan permisible establecer los extremos constitucionales en

[6] Primera Sala, op. cit., nota 5, párrs. 85-87.
[7] Ibídem, jaats ts'íibil 115.
[22] Primera Sala, op. cit., nota 5, párrs. 85-87.
[23] Ibídem, párr. 115.

ba’ax ucha’ano’ je’el bix ts’o’ok u ya’alalo’. Tu yo’olal le uláak’ ba’axo’, ku ya’alal de que tuláakal le ba’ax kun beetbilo’ ku chíimpolta’al ichil u artíikuloil 15 ti’ le Código Penal ti’ u Lu’umil Yucatán, le o’olale’, ti’ máax taka’an u poole’ ma’ tun jach a’albil wáaj leti’ tu beetaj wáaj táakpaj ichil le si’ipilo’, le je’elo’ yaan u depender ti’ le ba’axo’ob ku jóok’ol ichil le xak’al ku beeta’alo’.

41. k’a’anan u ya’alal xane’ de ke le Juzgado de kontrolo’, ti’al u jets’ik ba’ax si’ipilil kun xak’altbile’, ma’ jach k’a’abéet u chíimpoltik le chúunt’aanil ku jets’ik u beeta’al ba’ax ku chíikpajal ichil le a’almajt’aano’, tumen u artíikuloil 316 ti’ le CNPP ku jets’ik je’el u páajtal u k’exláantik u k’áaba’ le sipilil kun xak’altbilo’; le o’olale’, wáaj yéetel tuláakal le chíikulilo’ob e’esano’obo’ ku chíikpajal yáanal si’ipil unaj u xak’alta’ale’, je’el u páajtal u tojkíinsik u jets’t’aanil ti’al u xak’altik le túumben si’ipilil chíikpajo’, ba’ale’ ma’ táan u páajtal u k’e’exel le bix ucha’an le loobilo’.

42. Le ba’ax ku ya’alala’ ku ch’a’aik u muuk’ ichil jump’éel Jurisprudencia wáaj Méek't'anpáajtalil ts’a’an tumen u Yáax Salail le Noj Mola’ayil P’is si’ipilil, ti’ jump’éel koontradision ti’ tesis 190/2019, tu’ux ku jets’ik de ke u k’aaba’ le si’ipilil ku takpoltik le Ministerio Públicoo’ je’el u páajtal u k’exláanta’al, yéetel u mola’ayil ku beetik p’is si’ipil ken ya’al wáaj ma’alob wáaj ma’, je’el u páajtal xan u ts’aik uláak’ si’ipilil máases ya’ab u kuuch, tumen le aj P’is óol de Controlo’ ma’ unaj u chíinikubaj tu tseel chéen ti’ juntúul máak ku táakpajal ichil le meyajilo’, le o’olale’ ma unaj u ya’alik wáaj ma’alob u k’aaba’ le si’ipilo’ kex táan u yilik ma’ ma’alobi’, ba’ale’, unaj u chíimpoltik u páajtalil tuláakal le máaxo’ob ku táakpajlo’obo’ yéetel k’a’anan u kaxtik jump’éel keetil ichil le ba’ax ucha’ano’ yeetel le si’ipil ku takpolta’alo’, ka chíimpolta’ak xan u páajtalil u yáanta’al máax ku ta’akal u poolo’ yéetel ka beeta’ak u meyajil xak’alkaxansi’ipilil yóok’ol u túumbe si’ipilo’.[8]

A.2. U xak’alil le ts’okp’ist’aan ku ba’atelta’alo’.

43. Ka’alik k káajsik le xak’alila’, jach k’abéet k-a’alike’ de ke le ba’axo’ob a’alan ichil le apelasiono’ ma’ táan u ba’ateltiko’ob le ba’ax ch’a’achita’an ichil le ts’okp’ist’aan kun xak’altbilo’. Kex tumen oksa’ab jejeláas a’almajt’aanilo’obe’ le je’elo’obo’ ma’ táan u páajtal u meyajta’al ichil le xak’alila’. Beyxane’, kex tumen a’alab de ke ma’ meyajta’ab tu beel le chíikulilo’ob e’esano’ob ti’al u ye’esa’al u jaajil ba’ax ucha’ano’ yéetel tumen ma’ cita. En cuanto al segundo, se hace hincapié en que la forma de intervención se encuentra detallada en el artículo 15 del Código Penal de estado de Yucatán, por lo tanto, al sujeto activo del delito habrá de dársele una presunta calidad de autor o partícipe en el hecho delictivo, todo dependiendo de las circunstancias planteadas por los registros de investigación.

41. Se hace hincapié en que el Juzgado de control, para efectos de clasificación jurídica, no está sujeto al principio de estricto derecho, ya que el numeral 316, párrafo penúltimo del CNPP le da la facultad de reclasificar; por lo tanto, si con los datos expuestos se puede razonablemente suponer que el tipo penal aplicable es distinto, puede enderezar el proceso hacia lo que sea legalmente correcto, siempre y cuando no varíe los hechos.

42. Este criterio ha sido sustentado por la jurisprudencia de la Primera Sala del máximo Tribunal quien resolvió, en la contradicción de tesis 190/2019, que la clasificación jurídica que propone el Ministerio Público es preliminar, siendo el órgano judicial quien determina la que considere idónea, inclusive pudiendo ser una que contenga una punibilidad mayor lo que se racionaliza considerando que el Juez(a) de Control como rector del proceso, debe actuar en un plano de neutralidad, sin que ello implique que deba convalidar una clasificación jurídica incorrecta del hecho delictivo, por el contrario, debe equilibrar los derechos de las partes y buscar la congruencia entre los hechos atribuidos y la descripción típica, garantizando el derecho de defensa y las reglas procesales para llevar a cabo la nueva calificación[24].

A.2. Evaluación de la resolución apelada.

43. Antes de iniciar el estudio, es necesario precisar que los argumentos planteados en la apelación no controvierten las consideraciones fundamentales de la resolución impugnada. Aunque se citan diversos preceptos constitucionales y legales, éstos no se aplicaron de manera concreta al caso. Del mismo modo, si bien se alegó una incorrecta valoración de los datos de prueba y una indebida aplicación de la norma, dichas afirmaciones carecieron de desarrollo argumentativo.

[8] Primera Sala, contradicción de tesis 190/2019, SCJN, 29 de enero de 2020, p. 43

[24] Primera Sala, contradicción de tesis 190/2019, SCJN, 29 de enero de 2020, p. 43

meyajta’ab tu beel le a’almajt’aano’, ila’ab de ke le ba’ax a’alano’ mina’an u muuk’il.

44. Ti’al ka béeyak u na’atal tu beel le ba’ax ku ya’alalo’, k’a’anan k xíixtik le ts’íibil tuxta’an tu’ux ku ba’atelta’al le ts’okp’ist’aano’. Ichil u ka’a wáalilo’, tu’ux ku chíikpajal le ku batelta’alo’, ku ya’alal de ke le meyaj tu beetaj le ix P’is óolo’ ma’ ma’alob úuchik u beetiki’ yéetel ma’ tech u jach na’atal, ba’ale’ ma’ e’esa’ab ba’axten bey u ya’alalo’. Beyxane’ ku ya’alal de ke le ix P’is óolo’ ma’ tu chíimpoltaj ba’ax tu ya’alaj ******** ***** *** yéetel ********** **** ***, chéen tu ts’íibtaj ba’ax tu ya’alajo’ob ba’ale’ ma’ tu ya’alaj ba’axten ma’ jch’a’ab en cuentai’.

45. ichil u kan wáalilo’, ku ya’alal tuka’atéen —ba’ale’ ma’ tu tso’olol tu beeli’ — de ke ma’ meyajta’ab tu beel le ba’ax u ya’almaj le perito particularo’, ti’ ya’ab u wáalilo’obe’ ku chíikpajal le ba’ax u ya’almajo’. Tu ts’ooke’ ku chíikpajal bix úuchik u ts’a’abalti’ob u páajtalil ti’al u ka’ jóok’sa’al le kimen te tu’ux muka’ano’ ti’al ka xak’alta’ak tuka’atéen, ch’a’achita’ab tuka’atéen ba’ax u ya’almaj le peritoo’ tu’ux tu ya’alaj de que le animaso’ jkíim yo’olal le jejeláas yaajilo’ob beeta’ab ti’ u wíinkilil.

46. Ichil uláak’ ba’axo’ob tu ya’alajo’obo’, ichil le 11p’éelil wáalilo’ j- a’alab de ke le ix P’is óolo’ ma’ tu chíimpoltaj ba’ax tu ya’alaj le peritoo’, tumen ch’i’inch’ina’ab yéetel tuunich leti’ beet u kíimil. A’alab xane’ de ke le ix P’is óolo’ chéen tu k’amaj le ba’axo’ob tu ya’alaj e defensao’ yo’olal bix úuchik le loobilo’, chéen ba’ale’ ma’ tu tsolaj ba’axten bey úuchik u beetiko’.

47. Ichil le 12p’éelil wáalilo’ ku yáax chíikpajal de ke anchaj u yóolil u beeta’al le loobilo’ (doolo), a’alabe’ de ke ***** tu páa’taj le máax tu loobilto’ yéetel péeks óoltaj uláak’ máako’ob ti’al u ch’iniko’ob yéetel tuunicho’ob, le ba’ax beya’ tu beetaj u kíimil JUAN ******, leti’e’ mina’an ka’ach mixjump’éel nu’ukulil ti’al yu yáantikubaj. A’alab xane’ de ke le máax ku ch’inik tuuniche’ u yojel yaan u beetik k’aas. Kex beyo’, ma’ beeta’ab u meyajil u tso’olol ba’axten ku ya’alal jach anchaj u yóolil u beeta’al le k’aasilo’ mix bix ku ye’esa’al de ke le ix P’is óolo’ ma’ tu chíimpotaj le ba’ao’oba’.

48. Ichil u 13p’éelel wáalilo’obe’ ku chíikpajal ba’ax u ya’almaj le doktor Pantojao’ yéetel ba’ax tu ya’alaj máax anchaj tu paach. Ichil u 14p’éelel wáalilo’ a’alab ma’ ki’imak u yóolo’ob yéetel le ba’ax tu ya’alaj le doktor Alberto Xequeb Chuc, u peritoil Campeche, tumen tu ya’alaj de ke jump’éel infarto beet u kíimil le máako’. A’alab xane’ ma’ xaane’ ma’a ma’alob úuchik u táakpajal le perito ichil le xak’alila’ tumen u Vicefiscalil wey Yucatane’ meyajnaj tu kaajil Campeche. Ichil le 15p’éelel

44. Para dimensionar adecuadamente esta afirmación, es necesario desglosar el contenido del escrito de apelación. En la segunda hoja, donde inician los conceptos de agravio, se sostiene que los razonamientos de la Jueza fueron incorrectos y subjetivos, sin ofrecer sustento alguno de ello. Asimismo, se argumentó que la juzgadora omitió valorar los testimonios de ******** ***** *** y ********** **** ***, limitándose a transcribir sus declaraciones sin explicar cómo acreditarían una conducta dolosa ni de qué manera habrían sido indebidamente ignorados.

45. A partir de la hoja 4, se señaló nuevamente —sin mayor desarrollo— que no se valoró el dictamen del perito particular *******, reproduciendo parte de su estudio durante varias páginas. Luego se narró el procedimiento para obtener la autorización judicial que permitió la exhumación del cuerpo y la práctica del dictamen, reiterando las observaciones del perito y su conclusión de que la causa de muerte fue un politraumatismo.

46. Tras la serie de transcripciones, en la hoja 11 se argumentó que la Jueza desestimó las conclusiones del perito, sosteniendo que ********** había recibido varias pedradas y murió a consecuencia de ellas. También se afirmó que la juzgadora solo consideró los argumentos de la defensa relativos al nexo causal, sin justificar esa apreciación.

47. En la hoja 12 se introdujo por primera vez el tema del dolo, argumentando que ***** esperó a la presunta víctima para atacarla e incitó a otras personas a arrojar piedras, lo que habría provocado la muerte de JUAN ******, quien se encontraba desarmado. Se añadió que “es bien sabido” que arrojar una piedra implica conciencia del daño posible. Sin embargo, no se explicó cómo esos hechos acreditaban la específica intención de matar ni de qué forma la Jueza omitió valorarlos.

48. En la hoja 13 se reiteraron las consideraciones plasmadas en el dictamen del doctor Pantoja y al control judicial que lo precedió. En la hoja 14 se cuestionó el dictamen del doctor Alberto Xequeb Chuc, perito de Campeche, quien confirmó el resultado de la necropsia oficial que atribuyó la muerte a un infarto. Se alegó que dicho dictamen estaba viciado por un posible conflicto de interés, al señalar que el actual Vicefiscal de Yucatán había sido funcionario en Campeche. En la hoja 15 se aludió a la reclasificación jurídica y se afirmó que la Jueza

wáalilo’ k’áata’ab ka jeel ts’a’abak u k’áaba’ le si’ipil beeta’ano’ yéetel a’alab xan de ke ix P’is óolo’ ma’ tu chíimpoltaj ma’alob le chíikulilo’ob e’esano’ob ti’al u ye’esa’al u jaajil ba’ax ucha’ano’, ba’ale’ ma’ tu ya’alaj ba’axten bey tu beeto’. Tu ts’ooke’, ch’a’achita’ab ba’ax ku chíikpajal ichil tesis ku t’aan yo’olal bix úuchik le loobilo’, u jeel ts’a’abal u k’aaba’ le si’ipilo’ yéetel le meyaj k’a’anan u beetik le Tribunala’, ba’ale’ ma’ e’esa’ab ba’ax yaan u yil yéetel le ba’ax ucha’ano’.

49. Ka jts’o’ok u xak’alil tuláakal le ba’axo’ob a’alano’ ku yila’al de ke mina’an u múuk’ ti’al u k’exiko’ob le jets’t’aano’, tumen ma’ tu ya’alal tu’ux ku chíikpajal de ke le ix P’is óolo’ ma’ tu beetaj ba’ax unaj u beetiki’ mix ba’axten ku ya’alal ma’ tu beetaji’. Mina’an u muuk’ ti’ le ba’ax a’alab ti’al u ye’esal de ke ***** taak ka’ach u kíimsik **** ******. Ichil le ts’íibilo’ chéen ku ch’a’achita’al ba’axo’ob a’alab tumen aj jaajkunst’aano’ob, ba’ax u ya’almaj máaxo’ob ka’analchaja’an u xooko’ob jurisprudensiaob, ba’ale’ ma’ tu yáantajo’ob ti’al u ye’esa’al wáaj yaan ba’ax k’aas beeta’ab tumen le ix P’is óolo’.

50. Chéen ka a’alak de ke le ix P’is óolo’ ma’ tu chíimpoltaj tu beel le chíikulilo’ob e’esa’ano’ob ti’al u ye’esal u jaajil ba’ax ucha’ano’ ma’ tun k’ambili’. Ti’al ka chíimpolta’ake’ unaj u ye’esa’al u suutukil le jets’t’aan tu’ux ku chíikpajal le ba’ax ma’ tu beetaj tu beelo’ yéetel bix uchik u meyaj ti’al u k’askuntik le ba’ax tu jets’aj le jala’achilo’. Chéen wáaj ku beeta’al tu beele’ ku páajtal u chíimpolta’ali’.

51. Tu yo’olal le ba’axo’oba’, le ba’axo’ob a’alano’ k’ajóolano’ob ichil le jurisprudenciao’ bey “A’alajilo’ob mina’an u muuk’ili’”, tumen ma’ tu chíikpajal mix ku chukpesik ba’ax ku k’áatik le a’almajt’aanilo’. Kex beyo’, le Tribunala’ yaan u xak’altik ba’ax ku ya’alalo’ tumen le takpoolo’ beeta’an tumen máax loobilta’ano’. Lebéetike’, ichil le jaats ts’íibilo’ob ku taalo’oba’ yaan k xíixtik tu beel le ts’okp’ist’aan ku ba’atelta’alo’, yaan u jach chíimpolta’al le ba’axo’ob a’alan tumen ******** ***** ***, ********** **** *** yéetel ******** ****** ******* *****, tumen máax ku beetik le takpoola’ tu ya’alaj ma’ xak’alta’abo’ob tu beeli’ yéetel ku ye’esiko’ob de ke anchaj u yóolil u beeta’al le loobilo’ (doolo).

52. Yaan k ts’áatántik ba’ax u ya’almaj le Yáax Sala ichil le toka penal ***/****, tu’ux tu ya’alaj de ke wáaj ka’ap’éel jala’ach ma’ kéet ba’ax ku ya’aliko’ob yo’olal le ba’ax ucha’ano’, yaan u ma’alob xak’altiko’ob le ba’ax ku ya’alalo’ yéetel ken ts’o’okoke’ yaan u yéeyiko’ob le ba’ax máases sáasil yanik, ka’alikil ku xak’altiko’ob le

valoró la prueba de manera sesgada, sin especificar los motivos. Finalmente, se transcribieron tesis sobre teoría del caso, reclasificación jurídica y facultades del Tribunal de alzada, sin vincularlas al caso concreto.

49. De lo anterior se desprende que los argumentos suministrados no combaten las consideraciones sustanciales de la resolución, ya que en ningún momento se señala concretamente en qué parte la Jueza incurrió en error ni por qué. Ningún argumento abordó las razones por las cuales la versión más lógica era que ***** tenía la intención de matar a **** ******. El escrito se limita a reproducir declaraciones, dictámenes y criterios jurisprudenciales, sin integrarlos en una argumentación dirigida a demostrar un error judicial.

50. Afirmar de manera genérica que la Jueza “no valoró” determinada prueba no constituye un argumento válido. Para que un planteamiento de esta naturaleza sea válido, debe señalarse con precisión en qué parte de la resolución se advierte la supuesta omisión y explicarse de qué manera dicha falta de valoración incide en el sentido de la decisión judicial. Solo bajo esos términos puede considerarse un agravio debidamente fundado.

51. Por tal motivo, los argumentos expuestos constituyen lo que la jurisprudencia denomina “agravios inoperantes”, al no cumplir con las exigencias mínimas de precisión y fundamentación. No obstante, al haber sido la apelación promovida por la presunta víctima, corresponde a este Tribunal realizar el estudio de fondo de manera oficiosa. En ese sentido, en los párrafos siguientes se examinará la resolución impugnada, poniendo especial atención en los testimonios de ******** ***** ***, ********** **** *** y ******** ****** ******* *****, quienes, según la parte apelante, no fueron debidamente valorados y acreditaban la existencia de dolo.

52. Tomaremos como punto de partida que, tal y como expresó esta Primera Sala en el toca penal ***/****, cuando las autoridades judiciales tienen dos versiones distintas sobre un mismo hecho, están obligadas a valorar ambas de manera objetiva y, en su caso, optar por aquella que resulte más coherente y lógica, con base en

chíikulilo'ob e'esano'obo'.[9] Le o'olale', k'a'anan u xíixta'al tu beel ti'al u yila'al máakalmáak máases ku ya'alik u jaajil. Le je'ela' xíixta'ab tumen u mola'ayil Tercer Tribunal Colegiado ti' Materia Penal ti' le Segundo Circuitoo', le ka'aj tu sáasilkuntaj le amparo directo 201/2017, tu jets'aj:

"Ti'al u chíimpolta'al u chúunt'aanil ku jets'ik ma' tu páajtal u ts'a'abal chen bey u si'ipil máake', je'el bix le u chúunt'aanil u ba'ateltik wáaj u tokikubaj yo'olal le ba'ax ku ya'alal tu yóok'ole', yéetel ku chíimpolta'alo'ob ichil u túumbenil meyaj ti'al u p'i'isil si'ipilo'obe', le Tribunal de alzadao' ken u yil yaan ka'ap'éel ba'ax ku ya'alal yo'olal le ba'ax ucha'ano' jump'éel ti'al le defensao' yéetel uláak'o' ti'al máax ku beetik le takpoolo' yéetel wáaj ma'alob úuchik u yoksa'alo'ob ichil le meyaj ku beeta'al ti'al u kaxta'al u yutsil le k'uuxilo' yéetel ken ts'o'okok u ma'alob xak'altik le jejeláasil ba'axo'ob tu ts'áatantaj ti'al u ya'alik ba'axten tu yéeyaj jump'éel ti' le je'elo'obo' tu yóok'ol le u láak'o', tumen wáaj ichil le xak'alkaxan ku beeta'alo' ku kaxta'al ka chíimpolta'ak u páajtalil le máaxo'ob ku táakpajlo'ob ichile' je'el bix jets'a'an ichil u chúunt'aanil ti'al u ba'ateltik wáaj u tokikubaj yo'olal le ba'ax ku ya'alal tu yóok'ole' je'el bix ku chíikpajal ichil u artíikulo 20, jaatsil A, jaats ts'íibil V, ti' u Noj A'almajt'aanil u Múuch' Péet Lu'umilo'ob México, le jala'ach p'is i'ipil ku kaxtik u yutsil ti' le k'uuxil ts'a'an u xak'alto' yaan u ts'áatantik je'el bix jets'a'ano'." [10]

53. Kex le chúunt'aanil ts'o'ok u ch'a'achita'alo' ku páajtal u meyajta'al ken ila'ak de que le ba'ax u ya'alik le fiscalíao' jela'an yanik ti' le ba'ax ku ya'alik le defensao' – leti' le máases ku yúuchla' -, beyxane' ku páajtal u meyajta'al ken ila'ak jele'an xan yanik ba'ax a'alan tumen le fiscalíao' yéetel le máax loobilta'ano'. Ku páajtal u beeta'al beyo' tumen mina'an mixba'al ku jets'ik wáaj ma' tu páajtal u ya'alik máax loobilta'ano' jump'éel ba'ax jela'an ti' ba'ax ku ya'alik le fiscalíao'. Beyo', kex u suukile' leti' u ya'alal jump'éelili' ba'ax ti' le takpool ku beeta'alo' tu táan le ba'ax ku ya'alal ti'al tokikubaj máax takpolta'ano', le chúunt'aanilo' je'el xan u páajtal u meyajta'al ken ila'ak táan u ya'alal ka'ap'éel ba'ax jela'an layli' ichil le takpóol ku beeta'alo'.

el material probatorio aportado[25]. Por lo tanto, resulta indispensable realizar un ejercicio de ponderación, eligiendo finalmente la versión que cuente con mayor verosimilitud. Este tópico fue examinado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, el cual, al resolver el amparo directo 201/2017, sostuvo lo siguiente:

"En aras de garantizar el respeto tanto al principio de presunción de inocencia, en su vertiente de regla probatoria, como al de contradicción, que rigen el sistema penal acusatorio, es obligación del tribunal de alzada, que cuando se encuentre ante dos versiones distintas para explicar un solo hecho, una de la defensa y otra de la parte acusadora e indicios, que habiendo sido legalmente incorporados al juicio puedan sustentar una u otra, exponga desde una perspectiva lógica, fundada y motivadamente las razones que le lleven a otorgar mayor credibilidad a una hipótesis procesal, por encima de la diversa, pues si dentro del procedimiento de origen se busca que las partes tengan igualdad de oportunidades, atento al principio de contradicción contenido en el artículo 20, apartado A, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la autoridad a quien competa resolver la segunda instancia debe hacerlo bajo la misma ponderación.[26]*"*

53. Si bien es cierto que el criterio referido se ha aplicado principalmente a los casos en que se contraponen las versiones de la fiscalía y de la defensa —lo cual constituye el supuesto más común—, también es válido extender su aplicación cuando la divergencia se presenta entre la versión de la fiscalía y la de la presunta víctima. Ello obedece a que no existe impedimento alguno para que esta última sostenga una teoría del caso distinta a la de la representación social. Así, aunque ordinariamente se enfrenta una versión de cargo frente a una de descargo, el criterio resulta plenamente aplicable cuando existen dos versiones dentro del propio planteamiento de cargo.

[9] Yáax Sala Colegiada Penal yéetel Civil, toka penal 177/2024, TSJ Yucatán, 20 ti' febrero tu ja'abil 2025, jaats ts'íib 41.
[10] Tesis: II.3o.P.50 P (10a.), Semanario Judicial ti' le Federación, registro digital: 2017701, agosto tu ja'abil 2018.
[25] Primera Sala Colegiada Penal y Civil, toca penal 177/2024, TSJ Yucatán, 20 de febrero de 2025, párr. 41.
[26] Tesis: II.3o.P.50 P (10a.), Semanario Judicial de la Federación, registro digital: 2017701, agosto de 2018.

54. Beyxane’, kex le chúunt’aanilo’ pa’ajolta’ab ti’al u chíimpolta’al ichil jump’éel xak’alkaxansi’ipil wáaj juicio orale’, ku páajtal xan u chíimpolta’al ichil u jaatsil le meyaj táan u beeta’ala’ yo’olal ka’ap’éel ba’ax. Yáaxile’, tumen jach yaan ba’ax u yil yéetel u chúunt’aanil u ba’ateltik wáaj u tokikubaj máak yo’olal le ba’ax ku ya’alal tu yóok’ole’, le je’ela’ – je’el bix jets’a’an ichil le artíikulo 20, jaats ts’íibil A, jaatsil XI, ti’ u Noj A’almajt’aanil le Noj Lu’umila’ – unaj u chíimpolta’al ichil tuláakal u jaatsilo’ob meyaj le xak’alkaxansi’ipilo’. Tu ka’ap’éele’, tumen kex jump’íit ba’ax ku k’áata’al ti’al u ye’esa’al ba’ax úucha’ane’ ma’ tu páajtal u na’atpajal bey ma’ k’a’abéeti’.

55. Tu yo’olal le ba’ax ts’o’ok u ya’alalo’, ku yila’al de ke le ba’ax ma’ kéet yanik ichil le ku ya’alik le fiscalía yéetel le máax loobilta’ano’, leti’ le ku ya’alal tu yo’olal bix úuchik u beeta’al le loobilo’, wáaj anchaj u yóolil u beeta’al (doolo) wáaj ma’ u k’áat u beeta’al ka’achili’ (kuulpa). Ti’al u páajtal u sáasilkúunta’al le ba’ax ku ya’alalo’ unaj k-ilik ba’ax jets’a’an ichil u artíikulo’ob 8 yéetel 9 ti’ u Código Penal ti’ le xéet’ lu’umila’, ti’ ku ya’alik beya:

“Artíikulo 8. Yaan u yóolil u beetik k'aas (doolo) le máax u yojel le ba’ax ku beetiko’ yaan u taasik jump’éel loobil, yéetel kex beyo’ ku taaktal u beetik wáaj ku beetik.

Artíikulo 9.- Mina’an ka’ach u yóolil u beetik k’aas (kuulpa) máax tu beetaj jump’éel loobil, ba’ale’ ma’ tukultaj tu beel ba’ax tu beetaj kex unaj ka’ach u kanáantik ma’ u beetiki’, ma’ tu chíimpoltaj ma’alob ba’ax unaj u beetik ti’al ma’ u yúuchul le loobil ts’o’ok u beetiko’.”

56. Je’el bix ku yila’alo’, ku chíikpajal yaan u yóolil u beeta’al k’aas wáaj jach ojéela’an ba’ax kun beetbilo’. Le máax taka’an u poolo’ jach u yojel ba’ax ku beetik yéetel le k’aas ken u taas le ba’ax ken u beeto’: u yojéel ba’ax u k’áat u beetej wáaj kex ma’ jach u yojel wáaj yaan u yúuchli’ jach u k’áat ka úuchuki’. Beyxane’ ti’al u yila’al wáaj yan u yóolil u beeta’al wa ba’axe’ (doolo) unaj u yoot óolta’al, ka’ap’éel bix ku chíikpajal: Jach u k’áat ka úuchuk le ba’ax u tukulta’ano’ (dolo directo) wáaj kex u yojéel le k’aas ku taasik le ba’ax ku beetiko’ ku chíimpoltik (dolo eventual). Beyo’ ku chíikpajal yaan u yóolil u beeta’al wa ba’ax (doolo) kex ojéela’an le k’aas ken u taaso’ yéetel wáaj ku jach yoot óolta’al ka úuchuki’, k’ajóola’an xan bey u páajtalil yaanti’ máak ti’al u na’atik ba’ax ku beetik yéetel u páajtalil u beetik ba’ax u k’áat u beetiki’.

57. Le xak’alila’ beeta’ab xan tumen u Yáax Salail ti’ le Suprema Corteo’, ichil jump’éel jets’t'aan ma’ kéet úuchik u na’atal ka’achili’ 68/2005, tu ya’alaj:

54. Asimismo, aunque dicho criterio fue originalmente desarrollado en el contexto del juicio oral, su aplicación a esta fase procesal resulta justificada por dos razones esenciales. En primer término, porque se encuentra estrechamente vinculado con el principio de contradicción, el cual —de conformidad con el artículo 20, apartado A, fracción XI, de la Constitución General— debe observarse en todas las etapas previas al juicio. En segundo término, porque la exigencia de un estándar de prueba mínimo no puede interpretarse como la inexistencia de dicho estándar.

55. Dicho lo anterior, la principal divergencia entre la Fiscalía y la presunta víctima recae en el elemento subjetivo de la tipicidad, es decir, en determinar si la conducta se ejecutó con dolo o con culpa. Para resolver esta cuestión, resulta pertinente analizar dichas figuras, previstas en los artículos 8 y 9 del Código Penal del estado, los cuales señalan lo siguiente:

“Artículo 8. Obra dolosamente el que, conociendo los elementos objetivos del hecho típico de que se trate, o previendo como posible el resultado típico, quiere o acepta su realización.

Artículo 9.- Obra culposamente el que produce el resultado típico, que no previó siendo previsible o previó confiando en que no se produciría, en virtud de la violación de un deber de cuidado que objetivamente era necesario observar.”

56. Como puede advertirse, el dolo implica, en primer término, conocimiento. Esto es que la persona imputada es consciente de lo que hará y de sus posibles consecuencias: sabe cuál será el resultado de su conducta, o bien, aun sin tener certeza de dicho resultado, reconoce la posibilidad de que ocurra. Asimismo, el dolo requiere la existencia de voluntad, la cual puede manifestarse de dos maneras: queriendo que ocurra ese resultado específico (dolo directo) o aceptando su ocurrencia (dolo eventual). En síntesis, el dolo comprende el conocimiento del resultado que puede producirse y la voluntad de que este se materialice; siendo requisitos que la doctrina identifica como los elementos cognoscitivo y volitivo.

57. Precisamente este análisis fue realizado por la Primera Sala de la Suprema Corte, la cual, en la contradicción de tesis 68/2005, precisó que:

“Ku yila’al yaan u yóolil u beeta’al (doolo) jump’éel si’ipile’ wáaj ku chíikpajal de ke ku nata’al ba’ax ku beeta’al yéetel wáaj taakchaj u beeta’ali’. Lebéetike’, jump’éel si’ipile’ ku taasik le ba’axo’obo’, tumen le máax ku beetik le loobilo’ u yojel le ba’ax táan u beetiko’ jump’éel si’ipilil yéetel kex beyo’ ku yóotik wáaj ku taaktal u beetik le si’ipil ku chíikpajal ichil le a’almajt’aano’.

U yóolil u beeta’al (doolo), ka’ap’éel bix u chíikpajal: directo yéetel eventual. Ichil le yáaxilo’ ku yila’al de ke jach taak u beeta’ali’, leti’ le ba’ax jach taak u beeta’ali’ yéetel u yojéel de ke yan u taasik k’aasi’, kex ma’ tu ch’a’apaxtike’ ba’ale’ u k’áat ka úuchuki’; le u láak’ k’ajóola’an bey doolo eventuale’ ku yúuchul ken ila’ak de ke le máax ku beetik le loobilo’ ma’ jach u k’áat ka úuchuk le k’aasilo’ mix u yojel wáaj yaan u yúuchli’, chéen u yojel ma’ xan ka úuchuki’, chen ba’ale’ wa ka úuchuki’ ku chíikpajal de ke tu yot óoltaj.”[11]

58. Ba’axe’, ku páajtal u yila’al le u mina’anil u yóolil u beeta’al le k’aasil ka’achilo’ (kuulpa) jela’an yanik ti’ le ku chíikpajal ken yanak u yóolil u beeta’al (doolo) tumen ti’ le kuulpao’ máax tu beetaj le k’aasilo’ ma’ u k’áat ka’ach u beetik le loobil tu beetajo’. Ka’ap’éel bix je’el u chíikpajle’: (1) wáaj le máax tu beetaj le k’aasilo’ ma’ u k’áat ka’ach ka úuchuki’, kex u yojel je’el u páajtal u yúuchli’, wáaj (2) jach u yojéel je’el u páajtal u yúuchli’, ba’ale’ ma’ tu kreertik ka úuchuki’. Le yáaxilo’ k’ajóola’an bey kulpa mina’an u representasionil (inconsciente), ba’ale’ tu ka’ap’éelo’ k’ajóola’an bey kulpa yéetel representasion (consciente). Je’el bixakile’, tu ka’ap’éele’ ku ye’esiko’ob de ke ma’ chíimpolta’ab ba’ax unaj u beeta’al ka’achili’.

59. Ba’ale’, ma’ chéen ch’a’abil u yila’al wáaj kuulpa consciente wáaj doolo eventual. Kex ti’ le ka’ap’éelo’ le máax beetik le loobilo’ ma’ xaane’ u yojel je’el u páajtal u yúuchul jump’éel k’aase’, u jela’anile’ ti’ yaan ichil u yóolil u beetiki’. Le Yáas Saala ti’ le Suprema Corteo’ ichil le amparo directo 6858/86, tu jets’aj de ke ichil le kuulpa conscienteo’ mina’an u yóolil u beeta’al ba’ax ucha’ano’, tumen mix ku éejentik mix ku aaseptartik; ma’ je’el bix le doolo eventualo’ te’elo’ ku aseeptarta’al le ba’ax beeta’ano’ wáaj le u k’áat u beeta’alo’.[12] Kex ichil le ka’ap’éelo’obo’ ma’ xaane’ ojéela’an je’el u páajtal u

“El dolo significa la conciencia y voluntad de realizar el tipo objetivo de un delito. Por ello, un delito tiene este carácter, cuando el sujeto activo lo comete conociendo los elementos del tipo penal o previendo como posible el resultado típico y, aun así, quiere o acepta la realización del hecho descrito por la ley.

El dolo, a su vez, admite dos modalidades: directo y eventual. El primero se puede asimilar a la intención, lo que el sujeto persigue directamente y abarca todas las consecuencias que, aunque no las persiga, prevé que se producirán con seguridad; mientras que el dolo eventual se presenta cuando el sujeto activo no persigue un resultado y tampoco lo prevé como seguro, sino que sólo prevé que es posible que se produzca, pero para el caso de su producción lo asume en su voluntad[27].”

58. Por su parte, la culpa se distingue del dolo precisamente por la ausencia de voluntad para que se produzca el resultado típico. Esta puede originarse en dos situaciones: (1) cuando el sujeto activo no prevé el resultado, pese a que era previsible, o (2) cuando sí lo prevé, pero confía en que no se producirá. La primera hipótesis se conoce como culpa sin representación (inconsciente), mientras que la segunda corresponde a la culpa con representación (consciente). En cualquier caso, ambas se encuentran vinculadas a la violación de un deber de cuidado.

59. Ahora bien, existe una línea muy delgada que distingue la culpa consciente del dolo eventual. Si bien en ambas figuras el sujeto activo prevé la posibilidad del resultado, la diferencia esencial radica en la intención. La Primera Sala de la Suprema Corte, en el amparo directo 6858/86, precisó que en la culpa consciente no existe voluntad respecto al resultado representado, ya que este ni se desea ni se acepta; en cambio, en el dolo eventual sí hay aceptación del resultado previsto como posible o probable[28]. En consecuencia, aunque ambas figuras comparten la previsibilidad del resultado, difieren sustancialmente en el deseo del sujeto frente a su ocurrencia.

60. Explicado lo anterior, podemos centrarnos en el caso concreto, donde la fiscalía sostiene que ***** (esposo de

[11] Tesis: 1a. CV/2005, Semanario Judicial ti’ le Federación, registro digital: 175604, marzo tu ja’abil 2006
[12] Tesis s/n, Semanario Judicial ti’ le Federación, registro digital: 233969, junio tu ja’abil 1987.
[27] Tesis: 1a. CV/2005, Semanario Judicial de la Federación, registro digital: 175604, marzo de 2006.
[28] Tesis s/n, Semanario Judicial de la Federación, registro digital: 233969, junio de 1987.

yúuchul k'aase', u jela'anile' ti' yaan ichil u yóolil u beeta'ali'.

60. Yo'olal le ba'axo'ob ts'o'ok k-a'aliko', je'el u páajtal ch'ikik k tuukul ti' le loobil ucha'ano', tu'ux ku ya'alik le fiscalíao' de ke ***** (u yíicham u ixkaanditadatail le PANo') tu péeksaj ya'ab máako'ob ti'al u ch'inch'inko'ob tuunich ti' máaxo'ob ti'ano'ob yéetel MORENA, yéetel lelo' tu beetaj u kíimil **** ******. Chéen ba'ale', le jala'achil ku beetik le xaak'alilo' tu ya'alaj de ke le m'aako' ma' jkíim yo'olal le tuunich jch'i'intio'obo', ba'ale jump'éel k'oja'anil tu puksi'ik'al beet u kíimil. Le ba'ax beya' ku ye'esik mina'an ka'ach u yóolil u kíimsiki', ba'ale' ma' tu tukultaj de ke le ba'ax tu beetajo' yaan u taasik jump'éel nojoch loobil.

61. Le asesoría jurídica yéetel le víctima indirectao' tu ya'alajo'ob jump'éel ba'ax ti'al u ye'esiko'ob jach tu jaajil bix úuchiki' ba'ale' mina'an u muuk', yéetel ma' kéet yaniki'. Tu káajbalil le apelasiono' tu ya'alajo'ob de ke jump'éel homicidio kalifikado, ba'ale' tia'al u béeychajal le si'ipila' unaj u chíikpajal de ke jach ma'alob tukulta'abik, náaysaj óolil yéetel máases yaan u muuk'il le máax beet le loobilo' — le je'ala' chéen ku láaj chíikpajal wáaj yaan u yóolil u beeta'al le loobilo' — tu ya'alajo'ob xane' de ke le "máax ku ch'inik tuuniche' u yojel je'el u páajtal u beetik jump'éel loobil", ba'ale' le je'ela' ma' tu ye'esik le doolo directo, ba'ale' ku chíikpajal bey doolo eventual, tumen ku yila'al de ke mina'an u yóolil u beeta'al le loobilo'. Beyo' ku yila'al ma' jach ma'alob yanik le ba'ax ku ya'alalo'.

62. Ka jts'o'ok u beeta'al le xak'alilo', ku yila'al máases yaan u muuk' le ba'ax ku ya'alik le fiscaliao', tumen ma' táan u páajtal u ya'alal de ke ***** jach yan u yóolil ka'ach u kíimsik **** ****** (u na'atil) mix wáaj u k'áat u beetik ka'achij (u k'áat óolta'al). La ba'ax ku ya'alala' ku ch'a'aik u muuk' ti' le ka'ap'éel ba'axo'oba': (1) le ka'aj jch'i'in le tuunicho'obo' ma' tu beeto'ob yéetel u tuukulil u kíimsa'al **** ******, yéetel (2) ma' le tuunicho'ob beet u kíimili'.

63. Ti'al u ma'alob na'atal le yáax ba'ax a'alano', k'abéet na'atik le chúunt'aanila': ma' igual "u yojéelta'al yaan u beeta'al jump'éel loobil" ke "u yojéelta'al de ke yaan u kíimsa'ala máaki'". Le ba'ax beyo' ku ye'esik u jela'anil ichil u si'ipilil lesiones yéetel u tentativail homicidio; u yóota'al u beeta'al k'aas yéetel u yóota'al u kíimsa'al maaki'. U jaajile' ojéela'an de ke wáaj ku ch'i'inil tuunich ti' máake' je'el u beetik loobilti'e', ba'ale' ma' táan u páajtal u yila'al wáaj yaan u beetik u kíimil máaki'.

la candidata del PAN) dirigió a varias personas para lanzar piedras contra simpatizantes de MORENA, y que a consecuencia de ello se produjo la muerte de **** ******. Sin embargo, la autoridad ministerial argumentó que el fallecimiento no fue causado directamente por las pedradas, sino por una insuficiencia cardiaca preexistente que derivó en un infarto. Tal planteamiento, en realidad, describe un actuar culposo, pues no se advierte intención de matar, sino una falta al deber de cuidado al generar una situación de riesgo.

61. Por su parte, la asesoría jurídica y la víctima indirecta presentaron una teoría del caso no solo endeble, sino contradictoria. Al inicio de la apelación sostuvieron que se trataba de un homicidio calificado, figura que por su propia naturaleza requiere dolo directo, ya que implica premeditación, ventaja, alevosía o traición —circunstancias que solo pueden darse cuando existe el deseo pleno de causar la muerte—. Sin embargo, también señalaron que "quien lanza una piedra sabe que puede ocasionar un daño", lo cual no corresponde al dolo directo, sino al dolo eventual, pues describe previsión del resultado como posible, sin intención de producirlo directamente. De este modo, la teoría resulta internamente contradictoria.

62. Luego del análisis del caso, se considera más coherente la postura de la fiscalía, ya que no puede establecerse que ***** tuviera la conciencia de que su conducta mataría a **** ****** (elemento cognoscitivo), ni la voluntad de que ello ocurriera (elemento volitivo). Esto se fundamenta en dos razones principales: (1) el ataque no fue dirigido específicamente contra **** ******, y (2) las pedradas no constituyeron la causa de la muerte.

63. Para explicar el primer punto, es necesario partir de una premisa fundamental: no es lo mismo "saber que se causará un daño" que "saber que se provocará la muerte". Esa diferencia marca, precisamente, la línea divisoria entre el delito de lesiones y la tentativa de homicidio; es decir, entre querer lastimar y querer matar. En efecto, resulta previsible que lanzar piedras pueda ocasionar lesiones a una persona, pero no necesariamente puede anticiparse que ello provocará su muerte.

64. Dicho esto, en el presente caso, el resultado típico — la muerte de **** ******— efectivamente ocurrió. No

64. Yo’olal le je’ela’, ichil le meyaj táan u xak’alta’ala’, u jaajile’ le si’ipilo’ — u kíimil **** ******— jach tu jaajil úuchij. Kex beyo’, antes u kíimile’, kex ***** ma’ xaane’ u yojel ka’ach de ke je’el u beetik wáaj ba’ax loobile’, ma’ táan u páajtal u je’ets’el wáaj jach tu yóotaj kíimsik ka’ach yéetel le ba’ax tu beetajo’.

65. Ti’al u ts’a’abal u muuk’il le ba’ax ku ya’alala’, unaj u ch’a’achita’al la ba’ax tu ya’alajo’ob le siete u túulul aj jaajkunst’aano’ob ku yoksaj le fiscaliao’ jach tu yilo’ob bix úuchik le loobilo’: ****** ** *****, **** ****** ****** ****, ***** ***** *****, ***** ******* ****** ****, ***** **** ******* ******, ****** ******* **** ****** yéetel **** **** ****** **. Tuláakalo’obe’ kéet ba’ax tu ya’alajo’ob yo’olal bix úuchik le ba’axo’obo’:

> *Tu k’iinil 3 ti’ mayo tu ja’abil 2024e’, tu chíinil k’iine’, bino’ob tu chan kaajil ****** ti’al u táakpajalo’ob ichil jump’éel múul xíimbalil yéetel ****** ******, exkandidato ti’al u jala’achil *******. Ka jts’o’oke’, tuláakalo’ob tu suuto’ob ka’ach tu kaajalo’ob, táanil ti’ leti’obe’ ku bino’ob ich mooto —je’el bix **** ******— Ichil laas 7:30 yéetel laas 8:00 áak’abe’, ka jk’ucho’ob ti’ le albergue ********* ****, ti’an tu entradail le kaajo’, tu yila’ajo’ob k’ala’an le beejilo’ yéetel tuunich yéetel u chuun che’ob. Tu yila’ajo’ob yaan ka’ach ichil 30 wáaj 40 máako’ob te’elo’, ichil le je’elo’obo’ tu k’ajóolto’ob *****, u exalkaldeil ******* yéetel u yíicham u ixkandidatail le PAN ka’acho’. Tu ya’alajo’ob xane’ de ke leti’obe’ tu k’áato’ob ka k’u’ubti’ob le candidato ****** ****** beyxan uláak’ máak’ tu k’askuntaj bin jump’éel patruya. Ku tu ya’alo’ob ma’e’, le máako’obo’ jach ts’íikinajo’ob ka túun tu ch’inch’ino’ob yéetel tuunicho’ob, jump’éel ti’ le je’elo’obo’ lúub tu yóok’ol **** ******, le ba’ax beya tu beetaj u lúubul paa’te yéetel u mooto.*

66. Juntúul ti’ le aj jaajkunst’aano’ ****** ******* tu ya’alaj de ke, jayp’éel ooraob antese’ tu yilaj bin jump’éel mooto —ba’ale’ ma’ u k’ajóoli’—tu pulaj jump’éel tuunich yóok’ol jump’éel patruya, tu tsayajti’ le parabrisao’.

67. Le ka’aj beeta’ab u xak’alil le ba’axo’ob tu ya’alaj le aj jaajkunst’aano’obo’, ku páajtal u yila’al bix úuchik le ba’axo’obo’. Kex yaan ba’axo’ob ma’ jach kéet wáaj sáasil yaniko’obi’ — je’el bix, jach tu’ux jtsa’ay le tuunich ti’ **** obstante, antes del fallecimiento, aunque puede suponerse que ***** previó la posibilidad de causar lesiones, no puede sostenerse que haya previsto la muerte como consecuencia probable de su conducta.

65. Para sustentar esta premisa, debe considerarse que la fiscalía presentó a 7 testigos presenciales que relataron la dinámica de los hechos:

****** ** *****, **** ****** ****** ****, ***** ***** *****, ***** ******* ****** ****, ***** **** ******* ******, ****** ******* **** ****** y **** **** ******

**. Todas y todos coincidieron en la siguiente dinámica de hechos:

> *El 3 de mayo de 2024, durante la tarde, acudieron a la comisaría de ****** para participar en una caminata con ****** ******, excandidato a la presidencia municipal de *******. Posteriormente, regresaban a su hogar en caravana, estando al frente las personas que viajaban en motocicleta — como **** ******— Entre las 7:30 y 8:00 p.m., al llegar a la altura del albergue ********* ****, ubicado en la entrada del pueblo, observaron que la vía estaba bloqueada con piedras y troncos. Notaron que había entre 30 y 40 personas en el lugar, entre las cuales reconocieron a *****, exalcalde de ******* y esposo de la entonces candidata del PAN. Relataron que*
>
> *****exigía que le entregaran al candidato ******
>
> ****** y a otra persona que supuestamente había dañado una patrulla. Ante la negativa, la discusión se tornó violenta y comenzaron a lanzarles piedras, una de las cuales impactó en **** ******, provocando que cayera al suelo junto con su motocicleta.*

66. Uno de estos testigos, ****** ******* relató que, horas antes, había visto a un motociclista —a quien no conocía— arrojar una piedra a una patrulla, impactándola en el parabrisas.

67. Realizando una valoración conjunta de los testimonios, es posible reconstruir la secuencia de los presuntos hechos. Si bien existen ligeras discrepancias entre las declaraciones —por ejemplo, respecto del punto exacto donde impactó la piedra en **** ******— , en términos generales todas las personas coincidieron en que se trató de una agresión conjunta cuyo propósito

******—, tuláakalo’obe’ tu ya’alajo’ob de ke le ba’atelilo’ káaj tumen le múuch’ulilo’ u k’áat ka’ach u machiko’ob le exkandidato ****** ****** yéetel uláak’ máak tu k’askuntaj bin jump’éel patruya. Ba’ale’ bey ma’ béeychaj k’u’ubulti’obe’ tu káajsaj u poch’iko’ob yéetel tu káajsaj u ch’iniko’ob tuunich tu yóok’olo’obo’.

68. Tu yo’olal le je’elo’ ma’ táan u páajtal u je’ets’el de ke le loobilo’ beeta’ab jach tu yóok’ol **** ****** wáaj taak ka’ach u kíimsa’ali’. Tumen le loobilo’ beeta’ab tu yóok’ol ya’ab máako’ob. Le o’olal ku páajtal u na’atal de ke le ba’ax tu beetaj ***** chéen tu yóotaj u beetik loobil, ba’ale’ ma’ ti’al u kíimsiki’, ku yila’al beyo’ tumen kex nojochchaj le ba’atelilo’, ma’ jkíim uláak’ máaki’ kex ya’abo’obe’ tu ya’alajo’ob de ke úuch loobti’ob.

69. Ti’ u jaatsil le meyaja’ k’a’anan u xíixta’al ba’ax tu ya’alajo’ob ********** **** *** yéetel ******** ***** ***, ka’atúul aj jaajkunst’aano’ob segune’ ma’ jch’a’abo’ob en cuenta tumen le xi p’is óolo’. Ba’ale’ le Tribunala’ tu yila’aj de ke le ba’axo’ob tu ya’alajo’obo’ ma’ tech u yáantajo’ob mix ku yoksiko’ob túumben ba’axo’ob ti’ le ts’o’ok u xak’alta’alo’obo’, mix ku ye’esiko’ob wáaj anchaj u yóolil u beeta’al le si’ipil ts’a’an tu kuuch *****.

70. Xíixta’ab le ba’ax tu ya’alaj **********, leti’e’ tu tsikbaltaj de ke antes u yúuchul le loobilo’ tu yila’aj ka’ap’éel kaamionetaob —yóok’ol jump’éele’ ti’an ka’ach ***** — yéetel ti’ le kamiono’obo’ tu yéemsajo’ob tuunicho’ob yéetel che’ob ti’al u k’aliko’ob le beejilo’. Tu ts’ooke’, tu yilaj tu náats’ubaj máaxo’ob ti’ano’ob yéetel MORENA, ba’ale’ leti’e’ bin tu yotoch, despuese’ tu yojéeltaj de ke jkíim juntúul máaki’. Uláak’e’ ******** tu ya’alaj de ke ti’an ka’ach ichil le múuch’ulil loobilta’abo’ yéetel jch’i’inti’ob tuunich, tu ya’alaj xane’ de ke leti’ tu bisaj le kamioneta tu’ux bisa’ab **** ****** ti’ le centro médico ka jts’o’ok u loobilta’alo’.

71. Beyo’ le ka’ap’éel ba’axo’ob a’alabo’ kéet yanik yéetel le sietep’éelel yáax xíixta’ano’obo’, ichilo’obe’ a’alab de ke jk’a’al le beejilo’, jch’i’in tuucnich yéetel tu ts’ooke’ jkíim ****. Kex beyo’, ichil le ba’axo’ob a’alano’obo’ ma’ tu chíikpajal wáaj le máax taka’an u poolo’ jach tu tukultaj era retener al excandidato ****** ****** y a otra persona que supuestamente dañó una patrulla. Asimismo, señalaron que, al no lograrlo, comenzaron a agredirlos, lo que escaló hasta el lanzamiento de piedras contra ellas y ellos.

68. Siguiendo esa línea de pensamiento, no puede afirmarse que el ataque se dirigiera específicamente contra **** ****** o que existiera la intención de matarlo. Las agresiones se efectuaron de manera indiscriminada, alcanzando a varias personas. Esta circunstancia permite concluir que la presunta conducta de ***** reflejaba una intención de causar lesiones, pero no de provocar la muerte, lo que se refuerza con el hecho de que, pese a la magnitud del enfrentamiento, no se produjeron más fallecimientos, aunque diversas y diversos testigos afirmaron haber resultado heridos.

69. En este punto, conviene analizar las declaraciones de ********** **** *** y ******** ***** ***, 2 testigos que según la apelación fueron ignorados por la Jueza. No obstante, tras el examen respectivo, este Tribunal advierte que sus testimonios no aportan elementos sustanciales o novedosos respecto de los ya analizados, ni mucho menos permiten establecer la existencia de un posible dolo en la conducta atribuida a *****.

70. En particular, ********** relató que, horas antes de los hechos, observó llegar 2 camionetas —una de ellas con ***** a bordo— y que de esos vehículos descargaron piedras, palos y maderas para bloquear la vía. Posteriormente, vio aproximarse a las y los simpatizantes de MORENA, pero se retiró a su domicilio, enterándose después que una persona murió. Por su parte, ******** declaró que formaba parte del grupo agredido y que recibieron pedradas, además de que fue él quien condujo la camioneta con la que trasladaron a **** ****** al centro médico tras el ataque.

71. De este modo, ambos testimonios resultan coincidentes con los 7 previamente valorados, limitándose a confirmar que el camino fue bloqueado, que se lanzaron piedras y que **** ****** falleció posteriormente. Sin embargo, en ninguno de ellos se advierte dato alguno que demuestre que el imputado tenía una intención consciente y voluntaria de privarlo de la vida. Cabe reiterar que, aunque era previsible que el

yéetel tu yóotaj u kíimsiki'. Kex ojéela'an de ke wáaj ku ch'i'inil máak yéetel tuunich ma' xaane' je'el u beeta'al loobti'e' ba'ale' ma' u k'áat u kíimsa'al ka'achili', ba'ale' —je'el bix yáax a'alabo'— le máako' jkíim tu yo'olal jump'éel infarto tumen yaanti' ka'ach u k'ja'anil puksi'ik'al, ma' le tuunich beet u kíimili'.

72. Le ba'ax ku ya'alala' ku ch'a'aik u muuk' yo'olal le xak'alil beeta'ab ti' u wíinkilil le jkimeno' beeta'an tumen le aj ts'akyaj Fernando Martínez García, ti' le Servicio Médico Forence (SEMEFO). Le peritoo' tu ya'ala de ke ka tu beetaj le xak'alil tu madrugadail 4 ti' mayoe' u wíinkilal le kimeno' todabia ma' k'aschajaki'. Beyxane' tu ya'alaj yaan ka'ach yaajilo'ob tu yich, tu nak', tu k'abo'ob yéetel tu yookilo'ob; ba'ale', le ka tu je'ek'abta'ab u wíinkilal ti'al u beetik le xak'alilo' tu yilaja de ke le yaajilo'obo' ma' tu beetajo'ob u kíimili' tumen ichile' tu yilaj de ke u baakel u pool, u tséem u ch'ala'at yéetel u kaale' ma'alob yano'ob ka'achij, mina'anti'ob mixjump'éel loobili'.

73. Ka jbeeta'ab u xak'alil le puksi'ik'alo' ila'ab de ke nojochchaja'an yéetel ya'ab ja'il yaanti', lebéetike' ku yila'al de ke jump'éel infarto beet u kíimil le máako', tumen yaanti' u k'oja'anil puksi'ik'al ka'achij. Tu ts'ooke' tu ya'alaj de ke le máako' jkíim ichil 4 tak 8 ooraob antes u beeta'al le xak'alilti'o'.

74. Ku ts'a'abal u muuk' le xak'alil beeta'ano' tu yo'olal uláak' jump'éel xak'alil beeta'ab ti'al u yila'al bix úuchik u beeta'al le loobilo', le je'ela' beeta'an tumen le aj ts'akyaj Fornandoe' tu k'iinil 5 ti' abril tu ja'abil 2025. Ichile' le xak'alilo' le peritoo' tu ya'alaj de ke le yaajilo'ob beeta'ab ti' u wíinkilale' ma' sajbe'entsilo'obi', tumen chéen yaajilo'ob, yéetel ma' tech tu beetajo'ob loobil ichil u wíinkilali'. Tu ya'alaj xane' de ke jeyp'éel ti' le yaajilo'obo' ts'o'okili' u jóok'ol ka'ach u yooxel yéetel táan u yutstalo'ob, le ba'ax beya' ku ye'esik de ke ma' tu k'iinil le ba'atelil úuchti'o'.

75. Beyxane', tu ya'alaj de ke le ba'ax tu ya'alajo' ku ch'a'aik u muuk' ti' le ba'ax tu yilaj ti' le puksi'ik'alo', je'el bix le k'i'ik'el yaan ihchile', tu yilaj jach mina'an u muuk'il tu bak'pachile' yéetel u nojochil le puk'si'ik'alo', le je'elo' ku ye'esik yaan ka'ach jump'éel k'oja'anil ti'. Tu ya'alaj xan de ke le ba'atelil úucho' ma' xaane' tu beetaj u sen chi'ichnaktal **** ******, yéetel ichil máax lanzamiento de piedras pudiera generar lesiones, no lo era que causara la muerte, la cual —como se explicó— obedeció a un infarto agudo al miocardio derivado de una insuficiencia cardiaca preexistente, y no a la pedrada recibida.

72. Esta afirmación se sustenta en el dictamen de necropsia elaborado por el doctor Fernando Martínez García, adscrito al Servicio Médico Forense (SEMEFO). En dicho informe, el perito precisó que, al realizar la necropsia durante la madrugada del 4 de mayo, el cadáver no presentaba signos de descomposición. Asimismo, describió la existencia de escoriaciones en el rostro, abdomen y extremidades; sin embargo, al practicar la apertura del cuerpo, constató que las lesiones no comprometían estructuras internas, pues el cráneo, tórax, costillas y cuello se encontraban íntegros y sin daño aparente.

73. Del examen del corazón advirtió que éste presentaba hipertrofia y presencia de líquido pericárdico, por lo que concluyó que la causa de muerte fue un choque cardiogénico secundario a un infarto agudo al miocardio, derivado de una insuficiencia cardiaca. Finalmente, determinó que el deceso habría ocurrido entre 4 y 8 horas antes de la práctica de la necropsia.

74. Este estudio fue refrendado mediante el dictamen de mecánica de lesiones elaborado por el mismo doctor Fernando, el 5 de abril de 2025. En dicho documento, el perito precisó que las lesiones identificadas en el cuerpo eran superficiales, consistentes exclusivamente en escoriaciones, sin evidencia de daño interno. Inclusive, añadió que algunas de las heridas presentaban costra en proceso de cicatrización, lo que indicó que fueron producidas con anterioridad a los hechos investigados.

75. Asimismo, reiteró que su conclusión sobre la causa del infarto se sustentó en las características observadas en la víscera cardiaca, como infiltrados hemorrágicos, debilidad en las paredes, hipertrofia e insuficiencia del órgano, lo que revelaba una patología crónica preexistente. En ese contexto, explicó que el evento violento pudo haber generado una situación de estrés agudo en **** ******, y que en una persona con insuficiencia cardiaca, dicho estrés puede desencadenar complicaciones graves en la salud.

k’oja’an ti’ u puksi’ik’ale’ le ba’ax beyo’ je’el u taasik sajbe’enil ti’ u kuxtalil.

76. Le ba’ax jóok’ ichil le xak’alilo’obo’ ku chíimpolta’al yéetel le ba’ax tu ya’alaj ********** ***** (u taatail ******), leti’e’ tu ya’alaj ti’ le Ministerio Público de que ti’ u paalile’ ila’ab u k’oja’anil puksi’ik’al le yaan ka’ach 18 ja’abilo’ob ti’, le o’olale’ táan ka’ach u luk’ik ts’aako’ob yéetel a’alabti’ ma’ táan u páajtal u beetik meyajilo’ob wáa ejersisio tu’ux ku k’a’abéetchajal ya’ab muuk’il. Le ba’ax tu ya’alaj le taatatsilo’ ku ts’aik u muuk’ ti’ le ba’ax a’alan de ke yaan ka’ach jump’éel k’oja’anil ti’ yéetel de ke jump’éel infarto beet u kíimil yo’olal le k’oja’anil yaanti’o’ yéetel ma’ le yaajilo’ob beeta’abti’ ichil le ba’atelil beet u kíimlo’.

77. Le asesoría juridikao’ tu yóotaj u ya’alik jump’éel ba’ax jela’an yo’olal le ba’ax beet u kíimil le máako’, le je’ela’ tu yo’olal jump’éel xak’alil beeta’ab tumen juntúul aj ts’akyaj particular **********. Le aj ts’akyaja’ ichil jump’éel yáax xak’alil tu beetaj ti’ le oochelo’ob jch’a’ab tumen le SEMEFOo’ le ka’aj beeta’ab le necropsiao’ tu ya’alaj de ke tu yilaj yaan yaajilo’obti’ yéetel chíika’an yaan k’i’ik’ ichil le yaajilo’obo’, le o’olale’, ku tukultike’ leti’e’ yaajilo’ob beet u kíimil le máako’.

78. To yo’olal le ka’ap’éel ba’ax ku ya’alala’, tu k’iinil 15 ti’ octubre tu ja’abil 2024e’, jóok’sa’ab le kimeno’ te tu’ux muka’ano’, te’elo’ le aj ts’akyaj Wilberth tu beetaj uláak’ jump’éel necropsia. Ka tu beetaje’ le aj ts’akyajo’ tu ya’alaj de ke tu yilaj k’i’ik’el tu baakel u pool le kimeno’, beyxan tu baakel u kama’ach, tu kaal, tu tseem, tu nak’ yéetel tu k’abo’ob yéetel u yookilo’ob, ka túun tu ya’alaj tuka’atéen de ke leti’ le yajilo’ob beet u kíimil, tumen le yajilo’obo’ jach sajbe’ensilo’ob ti’al u kuxtal wíiniki’.

79. Tumen ma’ kéet yanik le ka’ap’éel ba’ax ku ya’alalo’, le jala’achil ku beetik le takpoolo’ tu beetaj uláak’ meyaj suuk u beeta’al ken úuchik le ba’ax beya’: tu jets’aj ka beeta’ak le xak’alilo’ tumen u yóoxp’éelil perito. Bey úuchik u t’a’anal le aj ts’akyaj Alberto Xequeb Chuc, ku meyaj ti’ u Fiscaliail Campeche, tu wíinalil abril tu ja’abil 2025e’ tu jets’aj ba’ax tu yilaj. Ka tu yilaj ba’ax a’alan tumen le aj ts’akyaj Fernando yéetel le ba’ax a’alan tumen aj ts’akyaj Wilberth, tu ya’alaj

76. Estos dictámenes se corroboran con la declaración de ********** ***** (papá de **** ******), quien manifestó ante el Ministerio Público que a su hijo le detectaron la insuficiencia cardiaca desde que tenía 18 años de edad, motivo por el cual se encontraba bajo tratamiento médico y tenía restringidas las actividades físicas de esfuerzo. Este testimonio refuerza la hipótesis de una enfermedad preexistente y otorga plena coherencia a la conclusión pericial de que el fallecimiento obedeció a un infarto agudo al miocardio derivado de dicha condición, y no a las lesiones superficiales ocasionadas durante el enfrentamiento.

77. La asesoría jurídica intentó sustentar una versión alternativa respecto de la causa de muerte mediante los estudios realizados por el médico particular *********. Dicho profesional, en una primera intervención, analizó las fotografías tomadas durante la necropsia practicada por el SEMEFO y concluyó que existían escoriaciones e infiltrados hemorrágicos, por lo que, a su juicio, la causa de muerte correspondía a un politraumatismo.

78. Ante esta conclusión divergente, el 15 de octubre de 2024 se llevó a cabo la exhumación del cadáver, oportunidad en la que el propio doctor Wilberth efectuó una segunda necropsia. En esta, refirió haber observado infiltrados hemáticos en las regiones temporal y parietal del cráneo, así como en el hueso mandibular, cuello, tórax, abdomen y extremidades, reiterando que la causa de muerte fue un politraumatismo, al estimar que tales lesiones resultaban mortales.

79. Frente a la contradicción entre ambos dictámenes, la autoridad ministerial aplicó una técnica común en materia pericial: la designación de un perito tercero en discordia. Para tal efecto, se nombró al doctor Alberto Xequeb Chuc, adscrito a la Fiscalía General del estado de Campeche, quien rindió un informe técnico en abril de 2025. En su estudio, el especialista manifestó que, tras analizar el dictamen del doctor Fernando y el contrainforme del doctor Wilberth, confirmó la conclusión del primer perito, sosteniendo que la causa de muerte fue un infarto agudo al miocardio.

de ke ma’alob yanik le ba’ax u ya’almaj le yáax aj ts’akyajo’, tu ya’alaj de ke jump’éel infarto beet u kíimil le máako’.

80. Beyxane’, tu ya’alaj de ke ma’ tu yilaj nojoch yaajilo’obi’, tu ya’alaj xane’ de ke le yaajilo’ob ila’ab ka jbeeta’ab le uláak’ necropsiao’ chíikpajo’ob tumen ma’amacha’ab le wíinkilalo’ ka’alikil u beeta’al le yáax necropsiao’. Tu ts’ooke’, tu ya’alaj xane’ de ke le ba’ax ila’ab ka’aj jóok’sa’ab le kimeno ti’al u xak’alta’ale’ ma’ jach ma’alob yaniki’ tumen u wíinkilal le kimeno’ ts’o’ok u káajal u k’astal, le o’olale’ ma’ tu yáantaj ti’al jump’éel ma’alob xak’alil.

81. Tu yo’olal le je’elo’, le Tribunala’ ku tukultik máas ma’alob yanik yéetel máas yaan u muuk’ le ku ya’alal de ke jump’éel infarto kíims le máako’. Ti’al u tukulta’al beyo’ ku chíimpolta’al le óoxp’éel ba’axo’oba’:

a) Ka’atúul aj ts’akyajo’ob ku meyajo’ob ti’ jejeláasil mola’ayilo’ob tu ya’alajo’ob jump’éeleli’ diagnóstico.

b) La ba’ax a’alano’ ku ts’a’abal u muuk’ yéetel le ba’ax tu ya’alaj ***** (u taatail le kimeno’), tumen leti’e’ tu ya’alaj de ke ti’ u paale’ ila’ab jump’éel k’oja’anil ti’ u puksi’ik’al desde yaanti’ ka’ach 18 ja’abo’ob ti’.

c) Ku yila’al máas ma’alob le ba’ax a’alan tumen le aj ts’akyaj Alberto Xequeb Chuc tumen tu ya’alaj de ke le yaajilo’ob ila’ab ti’ le uláak’ necropsia beeta’abo’ ma’ sajbe’ensilo’obi’, ku yila’al beyo’ yo’olal le ka’ap’éel ba’axo’oba’, yáaxe’, chíikpajo’ob tumen jma’amacha’ab u wíinkilal le kimeno’ ka jbeeta’ab le yáax xak’alilo’, yéetel uláak’e’, tumen ts’o’ok u k’astal u wíinkilal le kimeno’ tumen ts’o’ok u máan máanal ti’ 7 wíinalil ka jkíimij.

82. Beyo’, ichil u ts’íibil le apelasiono’ k’áata’ab ma’ u ch’a’abal en cuenta le ba’ax tu ya’alaj le uláak’ peritoo’, yo’olal le ka’ap’éel ba’axo’oba’: (i) Tumen ma’ tu yilaj u wíinkilal le kimeno’, yéetel (ii) tumen máax ku beetik u meyaj bey Vicefiscal wey Yucatane’ yáaxe’ tu jo’olintaj le Fiscalía General tu lu’umil Campeche. Ma’ tu chíimpolta’al mix jump’éel ti’ le ka’ap’éel ba’ax a’alano’, le je’elo’ yaan k tsolik ichil le jaats ts’íibo’ob ku taalo’oba’.

83. Tu yo’olal le yáax ba’ax a’alano’, le asesora jurídikao’ ma’ tu tsolaj ba’axten tu ya’alaj de ke le

80. Asimismo, descartó la existencia de huellas de politraumatismo, explicando que los hallazgos descritos en la segunda necropsia correspondían a alteraciones tisulares derivadas de la manipulación efectuada durante la primera necropsia. Finalmente, precisó que los datos obtenidos en la exhumación no resultaban plenamente valorables, dado que el cuerpo presentaba signos de semidescomposición, susceptibles de generar confusión diagnóstica.

81. Con base en ello, este Tribunal considera que en este momento tiene mayor respaldo probatorio la versión de que la causa de muerte fue un infarto agudo al miocardio. Esto se debe a tres razones principales:

a) Dos médicos forenses de instituciones distintas coincidieron en dicho diagnóstico.

b) La versión guarda congruencia con la declaración de ***** (padre de la víctima), quien refirió que su hijo padecía una insuficiencia cardiaca detectada desde los 18 años.

c) Resulta lógica la explicación ofrecida por el doctor Alberto Xequeb Chuc al precisar que las alteraciones tisulares observadas en la segunda necropsia no correspondían a lesiones vitales, sino que derivaban, por una parte, de la manipulación cadavérica realizada durante el primer examen y, por otra, del proceso de descomposición natural del cuerpo, todavez que la segunda necropsia se efectuó más de 7 meses después del fallecimiento.

82. Ahora bien, en el escrito de apelación se argumentó que debía restarse valor a las conclusiones de dicho perito por dos motivos: (i) porque no tuvo a la vista el cadáver, y (ii) porque el actual Vicefiscal de Yucatán previamente se desempeñó como titular de la Fiscalía General de Campeche. Ninguna de estas afirmaciones resulta fundada, lo cual explicaremos en los siguientes párrafos.

83. En relación con el primer punto, la asesoría jurídica no explicó por qué el hecho de que el doctor Alberto no tuviera el cadáver a la vista le impediría advertir alteraciones tisulares derivadas de la manipulación

aj ts'akyaj Alberto ma' táan u páajtal u beetik jump'éel ma'alob meyaj tumen ma' tu yilaj u wíinkilal le mikeno' ma' táan u páajtal u yilik bin tu beel le jejeláasil yaajilo'ob yaanti' ka'achij, tu yo'olal le yáax necropsia beeta'abti'o' wáaj tumen ts'o'ok u káajal u k'astal. Ba'ale' le ba'ax ku ya'aliko' mina'an u biilali', ma' ma'alob úuchik u ya'alali'. Ba'ale', le je'elo' je'el u páajtal u yila'al tumen juntúul aj ts'akyaj forence yo'olal le experiencia yaanti'o'; uláak' ba'ax xane' k'a'anan u ya'alal de ke lebéetik ku ch'a'abal ya'ab oochelo'ob ke beeta'ak jump'éel necropsia: ti'al je'el ba'axak ka k'abéetchajak tu paach k'iini'.

84. Tu yo'ola le je'elo', unaj u ya'alal xane' de ke le meyaj tu beetaj le aj ts'akyaj Alberto, leti' u beetik jump'éel xak'alil ti' le jejeláas oochelo'ob jóok'sano'ob ti' le ka'ap'éel necropsia beeta'abo' ti'al ya'alik ba'ax tu yilaji'. Ba'ale' wáaj le aj ts'akyaj tu yoorail u beetik le xak'alilo' ku yilik ma' chúuka'an ka'ach le oochelo'obo' ts'o'ok ka'ach u ya'aliki', ba'ale' ma' tu ya'alaj mixba'ali'. Lebéetike' ma' ma'alob u jóok'sa'al tuka'atéen le kimeno' ti'al u beeta'al uláak' necropsia ti', ma' chéen tumen le perito ma' tu k'áataji', beyxan tumen wáaj ka jóok'sa'ak tuka'atéene' je'el u beetik ma' u jóok'ol ma'alob le xak'alilo' yéetel ti'al xan u ma' u beeta'al chi'ichnaktal u láak'tsilo'ob le **** ******.

85. Uláak' ba'axe', wáaj ku chíimpolta'al le ba'ax ku k'áata'al ichil le apelaciono' —de ke chéen unaj u chíimpolta'al le ba'ax a'alab tumen máaxo'ob tu xak'alto'ob u wíinkilal le kimeno—, unaj xan u chíimpolta'al ba'ax a'alan tumen le aj ts'akyaj Wilberth je'el bix le ba'ax a'alan tumen le aj ts'akyaj Fernando. Tu yo'olal le je'elo', ku na'atal túune' de ke unaj túun u chíimpolta'al le ba'ax a'alan de ke le infarto kíims le máako' yéetel beyxan le ba'ax a'alan yo'olal le yaajilo'obo'.

86. Ba'ale' ichil le meyajila' yaan jump'éel ba'ax ku jelbesik ba'ax a'alano': u meyaj uláak' perito, leti'e' tu tsolaj tu beel ba'axten tu yilaj ma'alob jump'éel ti' le ba'ax a'alano' yéetel ba'axten tu ya'alaj le uláak'o' ma' ma'alob yaniki', ma' je'el bix tu beetaj le aj ts'akyaj Wilberth. Le aj ts'akyaj Wilberth ma' tu tsolaj tu beel ba'ax ku tukultik de ke le yaajilo'ob beet u kíimili' yéetel ba'axten ku tukultik ma' jump'éel infarto kíims le máako'. Le o'olale' ichil le meyaj táan u beeta'ala' ku efectuada durante la primera necropsia o del proceso de semidescomposición del cuerpo Se trató de una afirmación meramente llana que, además, resulta errónea. Por una parte, debe recordarse que dichas circunstancias son aspectos que un médico forense puede identificar con base en su experiencia profesional; y, por otra, se omite considerar que precisamente por esa razón se toman múltiples fotografías durante una necropsia: para dejar constancia detallada del estado del cuerpo y evitar la necesidad de realizar nuevas intervenciones posteriores.

84. En ese sentido, resulta pertinente destacar que la función del doctor Alberto consistía en emitir una opinión técnica sustentada en la abundante documentación fotográfica obtenida durante las dos necropsias previamente practicadas. Si hubiese considerado que dicho material era insuficiente para emitir un dictamen responsable, así lo habría manifestado expresamente, lo cual no ocurrió. En consecuencia, carece de lógica pretender una segunda exhumación y una tercera necropsia, no solo porque el propio perito no lo estimó necesario, sino también porque una nueva manipulación reduciría la fidelidad de los resultados y afectaría la dignidad de **** ****** y de su familia.

85. Aunado a lo anterior, si se aceptara la premisa planteada por la apelación —esto es, que únicamente resultan confiables las opiniones de quienes tuvieron el cadáver a la vista—, entonces deberían considerarse con el mismo grado de credibilidad tanto la necropsia practicada por el doctor Wilberth como la realizada por el doctor Fernando. En consecuencia, conforme a su propio razonamiento, la hipótesis del infarto sería tan viable como la del politraumatismo.

86. No obstante, en este caso existe un elemento diferenciador: la intervención de un tercer perito que, a diferencia del doctor Wilberth, explicó de manera razonada y técnica por qué descartó una versión y se inclinó por la otra. El doctor Wilberth, en cambio, no justificó por qué únicamente podía tratarse de un politraumatismo ni señaló elementos objetivos que permitieran descartar el infarto. Por ello, en esta etapa procesal, se concluye que la versión sostenida por la representación social cuenta con mayor respaldo probatorio.

tukulta’al ma’alob yanik le ba’ax a’alan tumen le ministerio públicoo’.

87. Tu yo’olal le uláak’ ba’ax a’alano’, k’a’anan u ya’alal xane’ de ke kex le Vicefiscal wey Yucatane’ meyajnaj ka’ach Camapeche ma’ tu beetik u k’askunta’al le múul meyaj ku beeta’al yéetel le uláak’ xéet’ lu’umilo’. Le ba’ax a’alab tumen máaxo’ob ku beetiko’ob le apelasiona’ mina’an u biilali’.

88. Unaj u yojéelta’al xane’ de ke le yóoxp’éelil perito ku táakpajal ichil le xak’alilo’ u kúuchil u meyaje’ jela’an ti’ le yáax mola’ayil tu yáax beetaj le xak’alilo’, ku beeta’al beyo’ ti’al u kanáanta’al ka jóok’ok’ ma’alob le xak’alilo’. Tu yo’olale’, le múul meyaj ku yúuchul ichil le fiscaliaob —yaan tu kaajilo’ob Campeche, Quintana Roo yéetel Yucatán — jump’éel ba’al suuk u beeta’al yéetel ma’ tu beeta’al yéetel u tuukulil u k’askunta’al le xak’alilo’.

89. Kex le asesoría juridika ku ya’alik de ke “le fiscaliao’ tu k’exaj le resultado’ob je’el bix tu yóotajo’”, ma’ tu ye’esaj ba’axten táan u ya’alik lelo’, ma’ tu ya’alaj ba’axten ti’ le fiscalio’ máases ku beetik uts u creerta’al de ke le ba’ax tu beetaj u kíimil le máako’ jump’éel infarto yéetel ma’ le yajilo’ob beeta’abti’o’. Tuka’atéene’, ku yila’al de ke mina’an u muuk’ le ba’ax ku ya’aliko’. Wa ka chíimpolta’ak le ba’ax ku ya’aliko’, ku mixba’alkunta’al le múul meyaj ku yúuchul ichil u mola’ayilo’ob Campeche, chéen tumen yaan juntúul aj meyjile’ mayajnaj ti’ jump’éel u mola’ayil Campeche, le je’elo’ ma’ táan u páajtal u chíimpolta’ali’.

90. Tu yo’olal le ba’axo’oba’, le Tribunala’ ku jets’ik de ke tuláakal le ba’axo’ob a’alan ti’al ka k’exláanta’ak le bix kun xak’altbil le si’ipil beeta’ano’ **MA’ NO’OJAN YANIKO’OBI’**. Ichil tuláakal le xak’alilo’ob ts’o’ok u beeta’al ti’ le chíikulilo’obo’ beeta’ano’obo’ ma’ táan u páajtal u yila’al wáaj ***** jach tu yóotaj u kíimsik ********** (dolo directo), mix u yojel ka’ach wáaj k’oja’an ti’ u puksi’ik’al yéetel, kex beyo’ ma’ táan u páajtal u yila’al xan wáaj tu yóotaj u kíimsiki’ (dolo eventual). K’a’an u ka’asa’al xan de ke yaan u jela’anil ichil u taaktal u kíimsa’al wáaj máaxe’ yéetel u yóota’al u kíimsa’ali’.

91. Beyo’, ichil u jaatsil le meyaj táan u yúuchla’, ma’ táan u chíikpajal wáaj jach anchaj u yolil u

87. Trasladándonos al segundo punto, es pertinente enfatizar que el hecho de que el Vicefiscal de Yucatán haya ocupado anteriormente cargos en Campeche no descalifica en modo alguno la colaboración que dicho estado pueda prestar. Tal argumento resulta meramente subjetivo por parte de la y el apelante.

88. Debe tenerse presente que es una práctica común que las y los peritos en discordia no pertenezcan a la misma institución que intervino inicialmente, precisamente para garantizar la independencia y objetividad del dictamen. En ese sentido, la cooperación entre fiscalías vecinas — como las de Campeche, Quintana Roo y Yucatán— constituye una medida administrativa habitual y no una maniobra orientada a influir en los resultados periciales.

89. A su vez, aunque la asesoría jurídica sostiene que “la fiscalía ajustó los resultados a sus pretensiones”, no aporta fundamento alguno que explique por qué la autoridad ministerial habría tenido interés en que la causa de muerte se estableciera como un infarto y no como un politraumatismo. Se trata, nuevamente, de una afirmación carente de sustento. Aceptar dicha postura implicaría invalidar toda colaboración interinstitucional con Campeche, únicamente por la circunstancia de que un funcionario haya laborado con anterioridad en ese estado, lo cual carece de toda lógica jurídica y racional.

90. Con base en lo expuesto, este Tribunal determina que los conceptos de agravio formulados en torno a la clasificación jurídica del auto de vinculación a proceso resultan INFUNDADOS. Del examen integral del material probatorio no se desprende, por el momento, dato alguno que permita establecer que ***** probablemente haya actuado con la intención de privar de la vida a ********** (dolo directo), ni que tuviera conocimiento de la enfermedad cardiaca preexistente y, aun así, posiblemente hubiese aceptado el riesgo de ocasionarle la muerte (dolo eventual). Debe recordarse que existe una diferencia sustancial entre querer causar una lesión y querer provocar la muerte.

91. De ese modo es que en el momento procedimental en el que nos encontramos, no se han podido establecer los

beeta’al le loobilo’ wáaj le dooloo’. Wáaj ma’ táan u páajtal yila’al wáaj jach anchaj u yolil u beeta’al le loobilo’, ma’ táan u páajtal xan u ts’a’abal u si’ipilil. Bey túun xane’, ku yila’al de ke máases ma’alob yanik ba’ax u ya’almaj le Fiscaliao’: tu’ux ku ya’alik ma’ anchaj u yolil u beeta’al le loobilo’.

B. U tsolt'aanilo'ob kanáambalil.

92. Ichile le jaatsila’, k’a’anan u ya’alal de ke le máax ma’ ki’imak u yóol yéetel le ts’okp’ist’aana’ ma’ tu ba’ateltaj tu beel le ba’axo’ob ts’o’ok u je’ets’el ichil le ts’okp’ist’aano’. Ti’al ka na’atake’, mix tu ye’esaj wáaj tu ya’alaj ba’axten ma’ ki’imak u yóol yéetel le ba’ax jets’a’an ti’al u kanank’alta’al le máako’ —ba’axten ma’ uláak’ tsolt’aanilo’ob kanáambalil — jach k’a’anantako’ob ti’al u kanáanta’al ka jóok’ok tu beel le xak’alkaxan meyaj ku beeta’alo’. Ichil le ba’axo’ob tu ya’alajo’ chéen tu ch’a’achitaj jejeláas ba’axo’ob ti’al u ye’esik u sajbe’enil ***** yéetel le bix úuchik le loobilo’.

93. Tu yo’olal lelo’, le ba’axo’ob u ya’almajo’ **MA’ NO’OJAN YANIKO’OBI’**. Ti’al ka’ na’atak tu beel ba’axten bey úuchik u je’ets’lo’, le Tribunala’ ichil ka’a jaats ken u beet u tsoolil le ba’ax ku ya’aliko’: yáaxile’, yo’olal u chúunt’aanilo’ob ku chíimpolta’al ti’al u kanank’alta’al máak; yéetel tu ka’ap’éele’, yo’olal mina’an u kéetil le ba’ax ku k’áata’al ichil le xak’alkaxan ku baata’ala’.

B.1. U tsoolil yo’olal u kanank’alta’al máaki’.

94. Le tsolt’aanilo’ob kanáambalile’ jach k’a’anantako’ob ichil le meyaj ku beeta’al ichil jump’éel proceso penal, tumen ku béeykuntiko’ob ka jóok’ok tu beel le meyajo’, le je’ela’ jump’éel ti’ le je’elo’obo’, ti’ máax ts’o’ok u káajsa’al jump’éel xak’alile’ unaj u táakpajal ichil tuláakal u jaatsilo’ob le meyaj ku beeta’alo’obo’. Le tsolt’aanilo’oba’ ku kaxtiko’ob xan u kanáantiko’ob u páajtalil u kuxtak ichil jáalk’abil maaxo’ob takpolta’ano’obo’, tumen je’el u beetik u loobilta’al u páajtalilo’obo’.

95. Tu yo’olal lelo’, k’a’anan u ya’alal xane’ de ke je’el u páajtalil u tse’elel jayp’éel ti’ u páajtalil wíiniko’ob; beyo’, je’el u páajtal u luk’sa’al jayp’eel páajtalil tumen le Jala’acho’ ba’ale’ ti’al u beeta’ale’ k’abéet u chíimpolta’al jejeláasil chúunt’anilo’ob. Yo’olal u kuxtal máak ichil jáalk’abile’, le chúunt’aanilo’oba’ elementos que configuran el dolo. Si no es posible acreditar la existencia de dolo en la comisión del homicidio, con mayor razón no pueden establecerse calificativas. Por tanto, la hipótesis más razonable y jurídicamente sustentada es la sostenida por la Fiscalía: que los hechos se encuadran en la figura de homicidio culposo.

B. Medidas cautelares.

92. En este punto, es importante destacar que la apelante no controvirtió de manera efectiva las consideraciones sustantivas de la resolución impugnada. Dicho de otro modo, en ningún momento expuso argumentos que demostraran por qué únicamente la prisión preventiva —y no otras medidas cautelares menos gravosas— sería idónea para asegurar los fines del proceso. Sus planteamientos se limitaron a realizar apreciaciones de carácter subjetivo sobre la supuesta peligrosidad de ***** y la naturaleza violenta de los hechos.

93. En consecuencia, los agravios formulados resultan INFUNDADOS. Para una exposición más clara de las razones que motivan esta conclusión, este Tribunal subdividirá el análisis en dos apartados: el primero, referido a los lineamientos generales sobre la prisión preventiva; y el segundo, relativo a la falta de proporcionalidad de su imposición en el presente caso.

B.1. Consideraciones sobre la prisión preventiva.

94. Las medidas cautelares constituyen un elemento fundamental en el marco de un proceso penal, ya que su objetivo es garantizar el cumplimiento de diversos fines, entre los cuales se destaca la obligación de la persona imputada de comparecer ante cada acto procesal. Estas medidas están estrechamente vinculadas con el derecho humano a la libertad personal de las y los imputados, ya que, indudablemente, representan una limitación a dicho derecho.

95. En este contexto, es pertinente señalar que, por regla general, los derechos humanos no son absolutos; pueden ser restringidos por el Estado siempre que la medida cumpla con una serie de principios. En lo que respecta a la libertad personal, estos principios han sido delimitados por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el

ch'a'achita'ano'ob tumen le Corte Interamericana ti' u Páajtalil Wíiniko'ob ichil le meyaj beeta'ab ti' caso Tzompaxtle Tecpile yéetel uláak'o'ob tu contrail México, tu'ux yilpajal le ba'axo'oba':

"a) le ba'ax ku kaxta'al ka'alikil u luk'sa'al u páajtalil wíinik ti'al u kuxtal ichil jáalk'abile' unaj kéet yanik yéetel le convenciono';

b) le meyajilo'ob kun beetbile' unaj no'ojan yanik yéetel le ba'ax ku kaxta'alo';

c) le jach k'a'abéeto'obo', u k'áat u ya'alej yaan u ts'a'abal le ku jach k'a'abéetkunsa'al ti'al le ba'ax ku kaxta'alo' yéetel wa mina'an uláak' ma' jach áal u kuuch ti' le páajtalil ku luk'sa'alo' yéetel ichil uláako'ob layli' ku k'a'abéetkunsa'al ti'al ka béeyak le ba'ax ku kaxta'alo', yéetel

d) chéen le ku k'a'abéetkunsbilo', ti'al lelo' yaan u yila'al ma' u séen loobilta'al u páajtalil máak ti'al u kuxtal ichil jáalk'abil tu táan le yutsil ken u taaso', yaan u yila'al ka yanak kéetil ti'al ka béeyak u béeykunta'al le meyaj táan u beeta'alo'.[13]

96. Tuláakal noj lu'umo'obe' ku jetsiko'ob ichil u a'almajt'aanilo'obe' ba'ax tsolt'aanilo'ob kanáambalil kun ts'aabili'. Ti u Noj Lu'umil Méxicoe', ku páajtal u yila'al le tsoolilo'oba' ichil u artíikuloil 155 ti' le CNPP. Kex beyo', yaan jump'éel tsoolil kanáambalil ku meyajtiko'ob óoli' tuláakal le noj lu'umo'obo', leti' le je'ela': u kanank'alta'al máak.

97. Ichil u páajtalilo'ob wíinike' ku je'ets'el de ke le u kanank'alta'al máake' jump'éel ti' le tsoolilo'ob máases ku beetik k'aas ti' máaki', le o'olale' le mola'ayil p'is óole' yaan u ts'aik jach chéen wáaj bey ku k'a'abéetkunsa'ali'. Ademase', u artíikuloil 9.1 ti' u Mokt'aanil ichil Noj Lu'umo'ob yo'olal Páajtalilo'ob Sibilo'ob yéetel Polítiko'ob, 7.2 ti' le Noj Much'táambalil Americana ti' u Páajtalil Wíiniko'ob yéetel 4º ti' u Chúunt'aanilo'ob yéetel No'ojan Meyajo'ob yo'olal u kananil wíiniko'ob kanank'alta'ano'ob ichil u Noj Lu'umil Américase' ku jets'iko'ob ka ts'a'abak tu beel le tsolila', yéetel ken ts'a'abake' unaj u chíikpajal ichil le noj a'almajt'anailo'ob yéetel le a'almajt'aanilo'obo', je'el bix ku je'ets'el ichilo'ob.

caso caso Tzompaxtle Tecpile y otros vs. México, estableciendo que:

"a) la finalidad de las medidas que priven o restrinjan la libertad sea compatible con la Convención;

b) que las medidas adoptadas sean las idóneas para cumplir con el fin perseguido;

c) que sean necesarias, en el sentido de que sean absolutamente indispensables para conseguir el fin deseado y que no exista una medida menos gravosa respecto al derecho intervenido entre todas aquellas que cuentan con la misma idoneidad para alcanzar el objetivo propuesto, y

d) que resulten estrictamente proporcionales, de tal forma que el sacrificio inherente a la restricción del derecho a la libertad no resulte exagerado o desmedido frente a las ventajas que se obtienen mediante tal restricción y el cumplimiento de la finalidad perseguida.[29]"

96. Cada Estado establece en su ordenamiento jurídico nacional diversos tipos de medidas cautelares aplicables a casos concretos. En el contexto de México, se puede encontrar un catálogo de estas medidas en el artículo 155 del CNPP. Sin embargo, hay una medida con la que coinciden la gran mayoría de los países: la prisión preventiva.

97. Los estándares en materia de derechos humanos establecen que esta medida es la más grave y, por lo tanto, debe ser considerada de manera excepcional, determinándose a través de un estricto escrutinio por parte del órgano judicial. Además, los artículos 9.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 7.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 4º de los Principios y Buenas Prácticas sobre la Protección de las Personas Privadas de Libertad en las Américas establecen una prohibición expresa contra la aplicación arbitraria de esta medida, lo que implica que solo puede ser decretada por las causas establecidas en las constituciones y leyes, y de acuerdo con el procedimiento previsto en las mismas.

[13] CoIDH, u kasoil Tzompaxtle Tecpile ichil uláak'o'ob tu koontrail México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones yéetel Costa. 7 ti' noviembre tu ja'abil 2022, jaats ts'íibil. 105.

[29] CoIDH, caso Tzompaxtle Tecpile y otros vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costa. 7 de noviembre de 2022, párr. 105.

98. Beyo’, ti’al ka je’ets’ek ka kanank’alta’al máake’, yáaxe’ le jala’acho’ unaj u ts’aik ichil u Noj A’almajt’aan yéetel ichil u láak’ a’almajt’aanilo’obe’, ichile’ k’abéet u tsolil ba’axten yéetel bix kun ts’aabili’, le jala’acho’ k’abéet xan u kanáantik ma’ u k’as na’atik ba’ax jets’a’an ichili’ yéetel beyo’ ka loobilta’ak u páajtalil wíiniki’. Tu yo’olal lelo’, ichil u artíikuloil 19 ichil u ka’ap’éelal jaats ts’íibile’ ti’ u Noj A’almajt’aanil u Noj Lu’umil México, ku ya’alil beya’:

“Le Mola’ay Xak’alkaxansi’ipilo’ chéen ku béeytal u k’áatik ti’ le aj p’is óolalo’ u kanank’alta’al máak lekéen ila’ak wa uláak’ u tsolt’aanilo’ob kanáambalile’ ma’ chúuka’an u ka’ajo’ob uti’al ka táan óolta’ak ka táakpajak le máax takpolta’an te’ p’is óolalo’, ka xi’ik tu beel le xak’alkaxano’, ka kanáanta’ak le máax loobilta’ano’, le aj jajkunst’aano’ wáaj le kaajo’, bey xan wa le máax takpolta’ano’ láayli’ u xak’alkaxanta’al u si’ipilile’ wáaj ts’o’ok u ts’okt’anta’al u bo’olsi’ipilil tu yóok’olal jump’éel si’ipil chéen taali’ ti’ úuchik u meentik. Le aj p’is óolalo’ yaan u jets’t’antik u kanank’alta’al máak, je’el bix unaje’, ken ila’ak ts’o’ok u meenta’al k’ak’as óolal ti’ mejen paalal, tu yóok’olal múuch’kab si’ipilnak máako’ob, u kíimsa’al máaki’, u kíimsa’al xko’olelo’ob, u k’ak’as loobilta’al u xíibil wáaj u xch’upil wíiniki’, u tse’elel u jáalk’abil máak ti’al u k’áata’al taak’in tu yo’olal, u ko’onol máak, u yokolta’al naajilo’ob, u meyajta’al u nu’ukbesajilo’ob jala’ach ti’al yéeytáambalil, u yokolta’al u taak’inil jala’ach chéen ti’al u ayik’altal máak yéetel u beetik uláak’ meyaj ma’ ts’a’aban u beeta’ali’, u yokolta’al k’isbuuts’o’ob ku púutiko’ob merkansía, si’ipilo’ob ku beeta’al tu yóok’lal idrokarburo’ob, petroliferos wáaj petrokimikos, si’ipilo’ob ku beeta’al tumen u aj meyjilo’ob jala’ach ti’al u beeta’al u sa’atal máak yéetel le beeta’an tumen uláak’ máako’ob, si’ipilo’ob ku beeta’al yéetel ts’oono’ob yéetel wak’be’enilo’ob chéen ku páajtal u meyajta’al tumen le Ejersito, le Armanada yéetel Fuerza Aereao’, bey xan tu yóok’olal yaayaj si’ipililo’ob ku je’ets’el tumen le A’almajt’aan bey ku loobiltiko’ob u kanáambalil le nojlu’umo’, u

98. Por lo tanto, para que la prisión preventiva pueda ser impuesta, el Estado debe establecerla previamente en su Constitución y en sus leyes secundarias, especificando con total claridad todas las hipótesis legales bajo las cuales podría aplicarse, evitando cualquier interpretación que pudiera dar lugar a arbitrariedades por parte de alguna autoridad. En lo que respecta al ordenamiento jurídico nacional, el numeral 19, párrafo segundo, de la Constitución General establece que:

“El Ministerio Público sólo podrá solicitar al juez la prisión preventiva cuando otras medidas cautelares no sean suficientes para garantizar la comparecencia del imputado en el juicio, el desarrollo de la investigación, la protección de la víctima, de los testigos o de la comunidad, así como cuando el imputado esté siendo procesado o haya sido sentenciado previamente por la comisión de un delito doloso. El juez ordenará la prisión preventiva oficiosamente, en los casos de abuso o violencia sexual contra menores, delincuencia organizada, homicidio doloso, feminicidio, violación, secuestro, trata de personas, robo de casa habitación, uso de programas sociales con fines electorales, corrupción tratándose de los delitos de enriquecimiento ilícito y ejercicio abusivo de funciones, robo al transporte de carga en cualquiera de sus modalidades, delitos en materia de hidrocarburos, petrolíferos o petroquímicos, delitos en materia de desaparición forzada de personas y desaparición cometida por particulares, delitos cometidos con medios violentos como armas y explosivos, delitos en materia de armas de fuego y explosivos de uso exclusivo del Ejército, la Armada y la Fuerza Aérea, así como los delitos graves que determine la ley en contra de la seguridad de la nación, el libre desarrollo de la personalidad, y de la salud.”

jáalk'ab mu'uk'a'ankuxtalil wíinik yéetel u toj óolal."

99. Beyxane', le artíikulo 167, yáax yéetel tu ka'ap'éelel jaats ts'íib ti' le Código Nacional ti' Procedimientos Penalese', ku jets'ik:

"Artíikulo 167. Bix unaj u ts'a'abal

"Le Mola'ay Xak'alkaxansi'ipilo' chéen ku béeytal u k'áatik ti' le aj p'is óolalo' u kanank'alta'al máak wáaj ka p'atak k'albil ichil u yotoch lekéen ila'ak wa uláak' u tsolt'aanilo'ob kanáambalile' ma' chúuka'an u ka'ajo'ob uti'al ka táan óolta'ak ka táakpajak le máax takpolta'an te' p'is óolalo', ka xi'ik tu beel le xak'alkaxano', ka kanáanta'ak le máax loobilta'ano', le aj jajkunst'aano' wáaj le kaajo', bey xan wa le máax takpolta'ano' láayli' u xak'alkaxanta'al u si'ipilile' wáaj ts'o'ok u ts'okt'anta'al u bo'olsi'ipilil tu yóok'olal jump'éel si'ipil chéen taali' ti' úuchik u meentik, ba'ale' chéen wáaj ma' tu ka'ap'éelta'al le si'ipil táan u ts'a'abalti'o' je'el bix jets'a'an ichil le Codigoo' […]

Le aj p'is óol de koontrole' je'el bix ts'a'aban u páajtalil ti'e' yaan u jets't'antik u kanank'alta'al máak, je'el bix unaje', ken ila'ak ts'o'ok u meenta'al k'ak'as óolal ti' mejen paalal, tu yóok'olal múuch'kab si'ipilnak máako'ob, u kíimsa'al máaki', u kíimsa'al xko'olelo'ob, u k'ak'as loobilta'al u xíibil wáaj u xch'upil wíiniki', u tse'elel u jáalk'abil máak ti'al u k'áata'al taak'in tu yo'olal, u ko'onol máak, u yokolta'al naajilo'ob, u meyajta'al u nu'ukbesajilo'ob jala'ach ti'al yéeytáambalil, u yokolta'al u taak'inil jala'ach chéen ti'al u ayik'altal máak yéetel u beetik uláak' meyaj ma' ts'a'aban u beeta'ali', u yokolta'al k'isbuuts'o'ob ku púutiko'ob merkansía, si'ipilo'ob ku beeta'al tu yóok'lal idrokarburo'ob, petroliferos wáaj petrokimikos, si'ipilo'ob ku beeta'al tumen u aj meyjilo'ob jala'ach ti'al u beeta'al u sa'atal máak yéetel le beeta'an tumen uláak' máako'ob, si'ipilo'ob ku beeta'al yéetel ts'oono'ob yéetel wak'be'enilo'ob chéen ku páajtal u meyajta'al tumen le Ejersito, le Armanada yéetel Fuerza Aereao', bey xan tu yóok'olal yaayaj si'ipililo'ob ku je'ets'el tumen le A'almajt'aan bey ku loobiltiko'ob u kanáambalil

99. Por su parte, el artículo 167, párrafos primero y tercero, del Código Nacional de Procedimientos Penales, expresa que:

"Artículo 167. Causas de procedencia

El Ministerio Público sólo podrá solicitar al Juez de control la prisión preventiva o el resguardo domiciliario cuando otras medidas cautelares no sean suficientes para garantizar la comparecencia del imputado en el juicio, el desarrollo de la investigación, la protección de la víctima, de los testigos o de la comunidad así como cuando el imputado esté siendo procesado o haya sido sentenciado previamente por la comisión de un delito doloso, siempre y cuando la causa diversa no sea acumulable o conexa en los términos del presente Código [...]

El Juez de control en el ámbito de su competencia, ordenará la prisión preventiva oficiosamente en los casos de abuso o violencia sexual contra menores, delincuencia organizada, homicidio doloso, feminicidio, violación, secuestro, trata de personas, robo de casa habitación, uso de programas sociales con fines electorales, corrupción tratándose de los delitos de enriquecimiento ilícito y ejercicio abusivo de funciones, robo al transporte de carga en cualquiera de sus modalidades, delitos en materia de hidrocarburos, petrolíferos o petroquímicos, delitos en materia de desaparición forzada de personas y desaparición cometida por particulares, delitos cometidos con medios violentos como armas y explosivos, delitos en materia de armas de fuego y explosivos de uso exclusivo del Ejército, la Armada y la Fuerza Aérea, así como los delitos graves que determine la ley en contra de la seguridad de la nación, el libre desarrollo de la personalidad, y de la salud..."

le nojlu'umo', u jáalk'ab mu'uk'a'ankuxtalil wíinik yéetel u toj óolal."

100. Je'el bix ts'o'ok u ya'alalo', le jaats ts'íibo'obo' ku chíimpoltiko'ob ka'ap'éel bix je'el u páajtal u je'ets'el u kanank'alta'al máaki': jump'éele' je'el u páajtal u k'áata'al tumen le Mola'ay Xak'alkaxansi'ipilo' lekéen ila'ak wa uláak' u tsolt'aanilo'ob kanáambalile' ma' chúuka'an u ka'ajo'ob uti'al ka táan óolta'ak ka táakpajak le máax takpolta'an te' p'is óolalo' (u k'áata'al ka kanank'alta'al máaki') yéetel le jets'a'an tumen le aj p'is óolo' tumen bey ts'a'aban u páajtalil ti'e' yo'olal si'ipil beeta'ano' (le ku ts'aik le aj p'is óolo' kex ma' k'áata'ani').

100. Con base en los preceptos mencionados, el ordenamiento jurídico reconoce dos tipos de prisión preventiva: una que debe ser solicitada por el Ministerio Público cuando otras medidas resulten insuficientes (prisión preventiva justificada) y otra que es ordenada directamente por el órgano judicial en función del delito imputado (prisión preventiva oficiosa).

101. Ken xak'alta'ak tu beel le u k'áata'al ka kanank'alta'al máake', jach k'a'anan u yila'al ba'axten ku ts'a'abal. Ichil le Noj A'almajt'aanilo' yéetel beyxan ichil le a'almajt'aan tu'ux ku je'ets'el bix kun beetbile', ku ch'a'achita'al óoxp'éel chuunt'aanilo'ob ti'al ka ila'ak ba'axten ku ts'a'abal le tsoolt'aanil kanambalilo' yéetel ba'ax k'iin unaj u ts'a'abal uláak'i'. Le óoxp'éel ba'axo'oba' yaan u yilo'ob yéetel le sajbe'enilo'oba': u puuts'ul le máax takpolta'an te' p'is óolalo', u beetik ma' u bin tu beel le xak'alkaxano' yéetel wáaj ku taasik sajbe'enil ti' máax loobilta'ano', le aj jajkunst'aano' wáaj le kaajo'.

101. Al profundizar en la prisión preventiva justificada, es fundamental delimitar correctamente su procedencia. Tanto en la Constitución como en la norma procedimental se identifican tres supuestos, conocidos doctrinariamente como "niveles de cautela", que determinan cuándo debe aplicarse una medida cautelar y cuándo se debe optar por otra. Estos niveles están relacionados con tres peligros procesales específicos: la sustracción de la acción de la justicia, la obstaculización del desarrollo de la investigación y el riesgo para la víctima, el ofendido, los testigos o la comunidad.

102. Ti'al u ma'alob na'atale', le artíikulo'ob 168, 169 yéetel 170 ti' le CNPP ku jets'iko'ob bix ku chíikpajal le ba'axo'ob k'a'anan u chíimpolta'alo'obo'. Ba'ale', ti' ba'ax yan u yil yéetel u kanank'alta'al máake', yéetel tumen leti'e' máases ku beetik loobile', unaj u ye'esal jach tu jaajil de ke ts'o'ok u chíikpajal le sajbe'ensilo'obo' yéetel wáaj **ts'o'ok u yila'al de ke mixjump'éel ti' le uláak' 13p'éelel tsoolilo'ob ku páajtal u béeykuntiko'obo'**. Chéen bey je'el u páajtal u chíimpolta'al ka kanank'alta'ak máaki'. Le je'ela' k'ajóola'an bey jach u ts'ook ba'al kun beetbili'.

102. Como guía, los numerales 168, 169 y 170 del CNPP establecen los supuestos en los que podrían configurarse estos niveles de cautela. Sin embargo, en el caso de la prisión preventiva, dado que es la medida más excepcional, se requiere que se acredite de manera completa alguno de estos peligros procesales y que, además, sea imposible que cualquiera de las otras 13 medidas cautelares pueda contenerlos. Solo así será viable aplicar esta privación de libertad. Esto es lo que se conoce como "principio de última ratio" (último recurso).

103. Tu yo'olal lelo', U yáax Salail ti' le Suprema Corte ti Justicia de la Nacione', ichil jump'éel amparo ti' revision ts'a'an u xookil 26/2021e', tu ya'alaj de ke le tsolt'aanil kanáambalila', je'el bix le u ts'ook ba'ax kun beetbilo', chéen ku páajtal u ts'a'abal ken ila'ak de ke u máasil tsolt'aanilo'obo' ma' táan u béeykuntiko'ob u ma'alob beeta'al le

103. En ese sentido, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo en revisión 26/2021, puntualizó que esta medida cautelar, bajo el principio de última ratio, únicamente resulta aplicable cuando el resto de las medidas no garantiza la continuidad del proceso. Asimismo, determinó que la prisión preventiva no puede emplearse como una

xak’alkaxansi’ipilo’. Beyxane’ tu jets’aj de ke le u kanank’alta’al máake’ ma’ tu páajtal u yila’al bey jump’éel bo’ol si’ipilil kex ma’ je’ets’ek tumen le aj p’is si’ipilo’.[14] Beyo’ le u kanank’alta’al máake’ ma’ tun meyajtbil mantats’i’, yaan u meyajta’al jach chéen ken k’abéetchajke’.[15]

104. Beytúuno’, le Corte Interamericana ti’ u Páajtalil Wíiniko’obe’, ichil le ba’atelil k’ajóola’an bey kaso García Rodrígues yéetel uláak’o’ob tu kontrail Méxicoe’, tu jets’aj de ke ti’al ka yanak kéetil ti’al u kanank’alta’al máake’ ichil le uláak’ a’almajt’aanilo’ob yaan ichil uláak’ noj lu’umo’ob yo’olal u páajtalil wíiniko’obe’, unaj u chíikpajal le ba’axo’oba’:

“a) le ba’ax ku kaxta’al ka’alikil u luk’sa’al u páajtalil wíinik ti’al u kuxtal ichil jáalk’abile’ unaj kéet yanik yéetel le convenciono’;

b) le meyajilo’ob kun beetbile’ unaj no’ojan yanik yéetel le ba’ax ku kaxta’alo’;

c) le jach k’a’abéeto’obo’, u k’áat u ya’alej <u>yaan u ts’a’abal le ku jach k’a’abéetkunsa’al</u> ti’al le ba’ax ku kaxta’alo’ yéetel <u>wa mina’an uláak’ ma’ jach áal u kuuch ti’ le páajtalil ku luk’sa’alo’</u> yéetel ichil uláako’ob layli’ ku k’a’abéetkunsa’al ti’al ka béeyak le ba’ax ku kaxta’alo’, yéetel

d) chéen le ku k’a’abéetkunsbilo’, ti’al lelo’ yaan u yila’al ma’ u séen loobilta’al u páajtalil máak ti’al u kuxtal ichil jáalk’abil tu táan le yutsil ken u taaso’, yaan u yila’al ka yanak kéetil ti’al ka béeyak u béeykunta’al le meyaj táan u beeta’alo’”.[16]

105. Beyo’, le u je’ets’el ka kanank’alta’al máake’ jump’éel nu’ukbesaj ichil le meyaj xak’alil ku beeta’alo’ ba’ale’ unaj u kanáanta’al bix kun beetbil, tume chéen unaj u ts’a’abal wáaj ka jach k’abéetchajake’ yéetel wáaj ma’ táan u páajtal u meyajta’al uláak’ ts’olt’aanilo’ob kanáanbalile’. Ti’al u ts’a’able’ unaj u chíimpolta’al u chúunt’aanilo’ob ku ya’alik de ke mina’an uláak’ tsolt’aanil ku páajtal u meyajta’ali’ yéetel wáaj ma’ tu loobiltik xan u páajtalil ti’ máax ku beeta’al le xak’alilti’o’, ti’al beyo’ ka jach kanáanta’ak u jóok’ol tu beel le xak’alkaxansi’ipil ku beeta’alo’.

sanción penal anticipada[30]. En conclusión, la prisión preventiva no debe ser la regla general, sino la excepción[31].

104. Para tal efecto, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el icónico caso García Rodríguez y otro vs. México, estableció que, para que la prisión preventiva sea compatible con los estándares internacionales en materia de derechos humanos, es necesario acreditar que:

“a) la finalidad de las medidas que priven o restrinjan la libertad sea compatible con la Convención;

b) que las medidas adoptadas sean las idóneas para cumplir con el fin perseguido;

c) que sean necesarias, en el sentido de que sean absolutamente indispensables para conseguir el fin deseado y que no exista una medida menos gravosa respecto al derecho intervenido entre todas aquellas que cuentan con la misma idoneidad para alcanzar el objetivo propuesto, y

d) que resulten estrictamente proporcionales, de tal forma que el sacrificio inherente a la restricción del derecho a la libertad no resulte exagerado o desmedido frente a las ventajas que se obtienen mediante tal restricción y el cumplimiento de la finalidad perseguida[32].”

105. En síntesis, la prisión preventiva justificada representa una herramienta procesal de aplicación restringida, cuya legitimidad depende de una estricta valoración judicial de los riesgos procesales y de la insuficiencia comprobada de otras medidas cautelares. Su uso debe ceñirse al principio de excepcionalidad y proporcionalidad, garantizando que la restricción de la libertad solo se imponga cuando sea absolutamente indispensable para proteger los fines del proceso penal. De esta manera, se salvaguarda el equilibrio entre la eficacia de la justicia y el respeto al derecho humano a la libertad personal.

---

[14] Yáax Sala, amparo ich revisión 26/2021, SCJN, 6 ti’ octubre tu ja’abil 2021, jats ts’íib. 30

[15] Ibídem, jats ts’íib 33,

[16] CoIDH, u kasoil García Rodríguez yéetel uláak’o’ob tu koontrail México (Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones yéetel Costas), 25 ti’ enero tu ja’abil 2023, jats ts’íib 158.

[30] Primera Sala, amparo en revisión 26/2021, SCJN, 6 de octubre de 2021, párr. 30

[31] Ibídem, párr. 33,

[32] CoIDH, caso García Rodríguez y otro vs. México (Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas), 25 de enero de 2023, párr. 158.

Bey tu xano', ku kanáanta'al u yantal kéetil ichil u meyajil p'is si'ipile' yéetel u páajtalil máak u kuxtal ichil jáalk'abil.

B.2. Xak'alil ku beeta'al ti' le tsolt'aanilo'ob kananbalil jets'a'ano'.

106. Ka jbeeta'ab u xak'alil le audienciailo', ila'ab de ke le fiscalía yéetel le asesoría jurídikao' tu k'áato'ob ka kanank'alta'ak le máako' yo'olal le ka'ap'éel ba'axo'oba': tumen ku taasik sajbe'esilil ti'al u beeta'al le xak'alkaxansi'ipilo', ti'al le aj jaajkuns t'aano'obo' yéetel ti' le kajnáalilo'obo'. U k'áat u ya'alej, ma' j-a'alab mixba'al yo'olal u sajbe'enil u puuts'ul ti'al ma' u beeta'al le xak'alil ti'o'.

107. Ichil u suutukil u ya'alal wáaj ba'axe', le ix p'is óolo' tu yilaj de ke le sajbe'ensilo'obo' je'el u páajtal u lik'sa'al yéetel uláak' ts'olt'aanilo'ob kanáambalile', je'el bix le ma' u náats'al ti' le aj jaajkuns t'aano'ob yéetel ka kanáanta'ak tumen le jala'achilo'. Ka'alikil u beeta'al u xak'alil le meyaja', le mola'ayila' ku yilik de ke ma'alob yanik ba'ax u ya'almaj le yáax ix p'is óolalo'.

108. Yáaxe', unaj u ya'alal de ke jach mina'an u muuk le apelasion ku beeta'ala' tumen mina'an le ba'axo'ob ku jach k'a'abéetkunsa'ali'. Máax ku beetik le apelasiona' ma' tu ya'alik ba'axten ku tukultik de ke le tsolt'aanilo'ob kananmbalil jets'a'ano' ma' ma'alob yaniko'obi' mix ku ye'esik ba'axten le u kanank'alta'al máake' chéen leti' ku páajtal u béeykuntik u jóok'ol ma'alob le meyaj ku beeta'alo'. Le ba'ax ma' tu ya'alalo' jach noj ba'al, tumen je'el bix ts'o'ok u ya'alalo' le u kanank'alta'al máake' leti' le u ts'ook tsolt'aan ku páajtal u ts'a'abal, tumen chéen unaj u ts'a'abal wáaj le uláak' tsolt'aano'obo' ma' tu béeykunsiko'ob u jóok'ol ma'alob le meyaj xak'alil ku beeta'alo'. Ichil le meyaj ku beeta'ala', ma' j ts'a'ab u muuk' le ba'ax ku ya'alal tumen le máax ma' ki'imak u yóol yéetel le yáax jets't'aan ts'a'ano'.

109. Tu yo'olal u sajbe'enil yóok'ol el aj jaajkuns t'aano'obo' yéetel ti' le kaajo', ichil u ts'íibil le apelasiono' a'alab de ke le loobilo' jach k'aas úuchik u beeta'ali', ya'ab u téenel ch'a'achita'ab bix úuchik u beeta'al yéetel ku yila'al de ke ***** juntúul ts'íikil maak yéetel jach séeb u p'u'ujul. J-a'alab xane' de ke le loobilo' beeta'ab kex yaan ka'ach mejen xch'úupalal, mejen xi'ipalal,

B.2. Evaluación de las medidas cautelares fijadas.

106. Revisada la audiencia, se advierte que la fiscalía y la asesoría jurídica solicitaron la imposición de la prisión preventiva con base en dos criterios de cautela: el peligro de obstaculización de la investigación y el riesgo para los testigos y la comunidad. Es decir, no existe controversia respecto a la inexistencia de un riesgo de sustracción de la acción de la justicia.

107. Durante el debate, la juzgadora estimó que los referidos peligros procesales podían ser neutralizados mediante la aplicación de otras medidas cautelares, tales como la prohibición de acercarse a testigos y la supervisión de la autoridad competente. Realizado el análisis correspondiente, esta alzada coincide con la valoración efectuada por la juzgadora.

108. En primer lugar, debe señalarse que la apelación carece de argumentos que cuestionen de manera efectiva las consideraciones sustanciales de la resolución impugnada. La parte apelante no expone por qué las medidas cautelares impuestas resultarían insuficientes ni acredita que únicamente la prisión preventiva podría prevenir los riesgos procesales alegados. Esta falta de motivación es relevante, pues, conforme al principio de última ratio, la prisión preventiva constituye una medida de carácter excepcional, aplicable solo cuando se demuestra que ninguna otra medida cautelar es suficiente para asegurar los fines del proceso penal. En el presente caso, dicha carga argumentativa no fue debidamente abordada por la parte recurrente.

109. En cuanto al peligro para los testigos o la comunidad, en el escrito de apelación se argumentó que el hecho delictivo había sido violento, reiterándose en diversas ocasiones los acontecimientos y señalando que podía apreciarse que ***** era una persona agresiva, impulsiva y temperamental. Se sostuvo, además, que el ataque fue perpetrado aun cuando en el lugar se encontraban niñas, niños, mujeres y personas adultas

xko’olelo’ob yéetel nukuch máako’ob. Beyxane’, a’alab de ke ***** wa tu beetaj loob ti’ junmúuch’ máako’ob chéen tumen jela’an u tuukulo’ob ti’ politikae máases je’el u beetik k’aas ti’ máaxo’ob ku ya’aliko’ob wáaj ba’ax tu yóok’lal ichil le meyaj xak’alkaxansi’ipilil. Tu ts’ooke’ a’alab de ke jach ts’íik máak le o’olale’ unaj u k’a’alal ka’alikil tu beeta’al le xak’alilo’.

110. Kex beyo’, layli’ ku yila’al ma’ ma’alob yanil tuláakal le ba’axo’ob a’alano’obo’ tumen: ti’al u ts’a’abal le tsolt'aanilo'ob kanáambalilo’ ma’tech u yila’al bix úuchik u beeta’al le loobilo’ mix wáaj jach k’aas úuchik u beeta’ali’, ba’ale’ ti’al u ts’a’able’ ku ch’a’abal en cuenta ba’axo’ob yaan u yil yéetel máax takpolta’ano’ yéetel wáaj ku yila’al yaan sajbe’enilo’ob wáaj je’el u beetik wa ba’ax ti’al u k’askúuntik tuláakal le meyajil xak’alkxanasi’pil ku beeta’alo’.

111. Ti’al ka na’atak le ba’ax táan k-a’aliko’, jach k’a’anan u yojéelta’al de ke máases ku chíimpolta’al u páajtalil máak ti’al u yila’al de ke ma’ tu beeta’aj mixjump’éel loobili’ tu táan le tsolt’aanilo’ob kanáambalil ku k’áata’al ka ts’a’abaki’. Lela’ u k’áat u ya’ale’ de ke wáaj mina’an mixjump’éel sentencia ti’ ***** ka u ya’al de ke jach leti’ tu beetaj le loobilo’ ma’ táan u páajtal u ts’a’abal jump’éel si’ipilil tu yóok’oli’. Beyo’, ma’ táan u páajtal u ya’alal wáaj jach leti’ tu beetaj le loobil ku takpolta’alo’ mix ku páajtal u yila’al bey juntúul k’aasil máak’ chéen yo’olal le meyaj xak’alkaxansi’ipilil ku beeta’alo’. Wa ma’ tu beeta’al beyo’ je’el u loobilta’al u páajtalil ti’al ma’ u ts’a’a’abal si’ipil tu yóok’ol kex ma’ ila’ak wáaj jach leti’ beet le loobilo’, beyo’ ma’ táan u páajtal u kanank’alta’al máak wa ma’ ila’ak wáaj leti’ beet le takpoolo’ tumen bey jets’a’an ichil le noj a’almajt’aano’ yéetel ichil uláak’ a’almajt’aano’ob.

112. Tu yo’olal le ba’axo’ob ts’o’ok k-a’aliko’, ku yila’al de que mixjump’éel ti’ le ba’axo’ob a’alan yo’olal bix úuchik le loobilo’ wáaj tu’ux ku ya’alal de ke jach “k’asa’an le máako’” ku meyajo’ob ti’al ka kanank’alta’ak le máako’. Ba’axe’ le ba’ax jach k’a’anan u ye’esal ka’achil ichil u suutukil le audiencialo’, leti’ le je’ela’ wa ***** jach je’el u beetik k’aas ti’ u kuxtalil wáaj ti’ u wíinkilal le aj jajkunst’aano’obo’.

mayores. También se afirmó que, si ***** fue capaz de agredir a un grupo de personas por sus preferencias políticas, podría representar un riesgo aún mayor frente a quienes declaren en su contra dentro del proceso penal. Finalmente, se argumentó que, debido a su carácter agresivo, no debía permanecer en libertad.

110. No obstante, todos estos argumentos resultan infundados por la misma razón: las medidas cautelares no se determinan con base en la naturaleza o gravedad del hecho imputado, sino atendiendo a las condiciones personales del imputado y a la acreditación objetiva de los riesgos procesales que justifiquen su imposición.

111. Para comprender esta afirmación, es fundamental reconocer que la presunción de inocencia, como principio y derecho humano, debe ponderarse frente a la aplicación de medidas cautelares. Esto implica que, mientras no exista una sentencia condenatoria firme, ***** debe ser considerado inocente. En otras palabras, no puede afirmarse que haya cometido el hecho imputado ni calificársele como una persona violenta con base en los acontecimientos investigados. Sostener lo contrario supondría una vulneración grave a su derecho a la presunción de inocencia y convertiría la prisión preventiva en una pena anticipada, prohibida por el orden constitucional y convencional.

112. En virtud de lo anterior, se concluye que ninguno de los argumentos que se limitan a reiterar los hechos o a sostener una supuesta “peligrosidad” derivada de ellos resulta útil para justificar la imposición de la prisión preventiva. En todo caso, lo que debió acreditarse es que, al momento de la audiencia, ***** representaba un riesgo real y actual para la integridad física o la vida de alguna o alguno de los testigos.

113. Ba’ale’, je’el bix tu ya’alaj de defensao’, ts’o’ok u máan máas ti’ jump’éel ja’ab ka j-úuch le loobilo’, yéetel ma’ ila’ak wáaj ***** ts’o’ok u yoksik sajakil, ts’u p’a’astik wáaj ts’o’ok u tsikbal yéetel le aj jaajkunst’aano’obo’. Le o’olale’ ku yila’al de ke tsolt'aanilo'ob kanáambalil ts’a’ano’ —ma’ u náats’al ti’ le aj jaajkunst’aano’obo’ yéetel le kananil ku beetik le jala’achilo’ — jach leti’ le ku k’a’abéetchajal ti’al u jóok’ol tu beel le xak’alkaxan si’ipilo’.

114. Le uláak’ ba’ax a’alan tumen máax ma’ ki’imak yóol yéetel yáax ba’ax jets’a’ano’, yaan u yil yéetel le je’ela’, u yatan le máax takpolta’ano’ u presidenta municipal ti’ *******, le o’olale’ ti’ leti’e’ ts’a’an bey presidenteil ti’ le DIF municipalo’. Le o’olale’ a’alab de ke ma’ xaane’ je’el u yoksik sajakil ti’ le aj jaajkunst’aano’ob yo’olal le meyaj yaanti’o’obo’. Chéen ba’ale’ le Tribunala’ tu yilaj de ke mina’an u muuk ti’ le ba’ax ku ya’alalo’, tumen le máax ku beetik le takpoola’ ma’ táan u ya’alik bix je’el u beeta’al le ba’ax ku ya’alalo’.

115. Wáaj ka ch’a’abak en cuenta le ba’ax ku ya’alik le máax ma’ ki’imak yóol yéetel yáax ba’ax jets’a’ano’, ku páajtal u na’atal tuune’ de ke je’el u páajtal u kanank’alta’al máak chéen tumen u yatan le máax ku tukulta’al beet le loobilo’ juntúul jala’achil, ba’ale’ lelo’, ma’ kéet yanik yéetel le ba’ax jets’a’an ichil noj lu’umo’ob ti’al u kanáanta’al u páajtalil wíiniko’ob. Tu yo’olal lelo’, ku yila’al de ke mina’an u muuk’ tuláakal le ba’ax a’alano’, tumen ma’ no’ojan yaniko’obi’, yéetel ma’ tu ye’esa’al mixba’al ti’al u yila’al wáaj jach jaaj le ba’ax ku ya’alalo’.

116. Ku yila’al ma’alob le ba’ax ku ya’alalo’, tumen ichil le karpeta ti’ inbestigasion ku beeta’alo’, ma’ tu chíikpajal wáaj le máax taka’an u poolo’ yéetel u yatane’, tu yo’olal le meyaj ku beetiko’obo’, ts’o’ok u k’askuntiko’ob le xak’alkaxansi’ipilil ku beeta’alo’ mix wáaj tan u tukultiko’ob u k’askunto’ob. Mix ila’ak wáaj ts’o’ok u tsikbalo’ob yéetel le aj jaajkunst’aano’obo’. Beyxane’, mix a’alak ba’axten ku tukulta’al de ke chéen le u kanank’alta’al máak je’el u páajta’al u ts’a’abal — ba’axten ma’ uláak’ tsolt’aanilo’ob kanáambalil — ti’al u kanáanta’al ka jóok’ok tu beel le xak’alkaxan si’ipil ku beeta’alo’.

113. Sin embargo, tal como lo señaló acertadamente la defensa, ha transcurrido más de un año desde los hechos sin que exista un solo indicio de que ***** haya amenazado, intimidado o intentado entablar cualquier tipo de comunicación con las y los testigos. Por tanto, se considera que las medidas cautelares impuestas —como la prohibición de acercarse a testigos y la supervisión de la autoridad— resultan suficientes y proporcionales para garantizar los fines del proceso.

114. El segundo argumento expuesto por la parte recurrente consiste en que la esposa del imputado funge actualmente como presidenta municipal de *******, motivo por el cual él ocupa el cargo de presidente del DIF municipal. Con base en ello, se afirmó que podría coaccionar a testigos aprovechando dichos cargos. No obstante, este Tribunal considera que tales afirmaciones carecen de sustento objetivo, pues la parte apelante no explicó de qué manera concreta podría materializarse dicha coacción, bajo qué circunstancias o a través de qué medios.

115. Siguiendo la lógica de la parte recurrente, bastaría con que el o la cónyuge de la persona imputada ocupe un cargo público para presumir automáticamente la necesidad de imponer prisión preventiva al razonamiento resulta abiertamente incompatible con los estándares nacionales e internacionales en materia de derechos humanos. En este caso, los argumentos presentados carecen de sustento fáctico y se basan únicamente en conjeturas, sin apoyarse en datos de prueba objetivos que los respalden.

116. Lo anterior se afirma porque en la carpeta de investigación no obra indicio alguno que acredite que el imputado o su cónyuge, por razón de los cargos municipales que ostentan, hayan intervenido o puedan intervenir indebidamente en una investigación de competencia estatal. Tampoco se ha demostrado que hayan tenido contacto alguno con las y los testigos. Además, se reitera que en ningún momento se ha motivado por qué únicamente la prisión preventiva —y no otra medida cautelar— resultaría adecuada y proporcional para los fines del proceso.

117. Tu yo’olal tuláakal le ba’axo’ob ts’o’ok u ya’alalo’, ku yila’al de ke mina’an u múuk’ wáaj ma’ no’ojan yanik tuláakal le ba’axo’ob a’alan yo’olal le tsolt’aanilo’ob kanáambalil ts’a’ano’obo’, le máax tu k’áatik ka xakalta’ak le meyajila’, mix tu ye’esaj ba’axten ku tukultik de ke le tsolt’aanilo’ob ts’a’ano’obo’ ma’ ma’alob yaniko’ob yéetel bix je’el u beetik u k’askunta’al le meyaj xak’alkaxansi’ipilil ku beeta’alo’.

UKP’ÉELIL. Ba’axo’ob ku taasik le ts’okp’ist’aana’.

118. Tumen ts’o’ok u yila’al de ke MA’ NO’OJAN YANIK tuláakal le ba’axo’ob takpolta’ano’obo’, le jala’achila’ ku yilik de ke MA’ALOB YANIK le jets’t’aan tu’ux ku je’ets’el ka beeta'ak u xak'alil le si'ipil beeta'ano', beyxan le ba’ax a’alan yo’olal le tsolt’aanilo’ob kanáambalil ts’a’ano’obo’; le je’elo’oba’ jets’a’ano’ob ichil le karpeta administratiba **/**** ku taal ti’ le Juzgado Primero ti’ Control ti’ le Quinto Distrito Judicial ti’ le xéet’ lu’umila’. Le ts’okp’ist’aana’ unaj u ts’a’abal ojéeltbil ti’ le Juzgado tu’ux yáax beeta’ab le xak’alilo’ yéetel ti’ tuláakal le máaxo’ob ku táakpajalo’ob ichile’, ti’al beyo’ ka kanáanta’ak u páajtalilo’obo’.

119. Tu yo’olal tuláaka le ba’axo’ob ts’o’ok u ya’alalo’, yéetel tumen bey jets’a’an ichil le ar´tiikulo’ob 478 yéetel 479, yáax jaats ts’íibil, ti’ le Código Nacional ti’ Procedimientos Penalese’ ku

IV. KU JE’ETS’EL:

YÁAXIL. MA’ NO’OJAN YANIK tuláakal le ba’axo’ob a’alan tumen le asesoría jurídica mix le ba’ax a’alan tumen maax ku tukulta’al loobilta’ano’.

U KA’AP’ÉELIL. Ku yila’al de ke **MA’ALOB YANIK** le ka’ap’éel jets’t’aan ts’a’an tu k’iinil 27 ti’ junio tu ja’abil 2025 yéetel ba’atelta’ab ichil le takpoolila’.

U YÓOXP’ÉELIL. Ka ts’a’abak ojéeltbil je’el bix unaje’.

U KAMP’ÉELIL. Ka tuxta’ak u copiail autorizada ti’ le ts’okp’ist’aana’ yéetel tuláakal le ju’unilo’ob tu’ux jts’a’ab ujéeltbili’, ti’ le Juzgado Primero ti’ Control ti’ le Quinto Distrito Judicial ti’ le xéet’ lu’umila’. Beyxane’ ka su’utuk u copiail ti’ le karpeta administratiba **/**** tuxta’ab ti’al u xak’alta’al yéetel u sáasilkunta’al le rekurso wáaj takpoolila’.

117. Por las razones expuestas, se concluye que los conceptos de agravio relacionados con la imposición de medidas cautelares resultan infundados, toda vez que no se ha acreditado que las medidas actualmente fijadas sean insuficientes para mitigar los riesgos procesales señalados por la parte recurrente.

SEXTO. Efectos de la sentencia.

118. Habiéndose determinado como INFUNDADOS todos los conceptos de agravio, esta autoridad procederá a CONFIRMAR tanto el auto de vinculación a proceso, como la resolución de medidas cautelares; ambas cuestiones dictadas en la carpeta administrativa **/**** del Juzgado Primero de Control del Quinto Distrito Judicial del estado. Esta determinación deberá ser informada al Juzgado de origen y notificada a todas las partes con la finalidad de salvaguardar su derecho a la certeza jurídica.

119. Por lo antes expuesto, en términos de los numerales 478 y 479, primer párrafo, del Código Nacional de Procedimientos Penales se

IV. RESUELVE:

PRIMERO. Son INFUNDADOS los conceptos de agravio de la asesoría jurídica y la presunta víctima.

SEGUNDO. Se **CONFIRMAN** las dos resoluciones dictadas el 27 de junio de 2025 que fueron objeto de impugnación.

TERCERO. Notifíquese como corresponda.

CUARTO. Remítase copia autorizada de esta sentencia y las constancias de notificación, al Juzgado Primero de Control del Quinto Distrito Judicial del estado. De igual forma, devuélvasele la copia autorizada de la carpeta administrativa **/**** que se remitió para la sustanciación del presente recurso.

U JO'OP'ÉELIL. Tumen ts'o'ok u beeta'al tuláakal le meyajo', KA LÍIK'SA'AK le Toca bey jump'éel meyaj ts'oka'an.

Bey úuchik u jets'ik le Yáax Sala Colegiada Penal yéetel Civil ti' le Tribunal Superior ti' Justicia, yéetel u bootoil máaxo'ob tu xak'alto'ob le meyajila': aj Magistrado Primero Hernán Jesús Vega Burgos (jo'olpóop); ix Maestra ti' ciencias penales Lizette Mimenza Herrera, ix Magistrada Segunda ti' le Segunda Sala Colegiada Penal yéetel Civil máax ku táakpajal tu jeel le ix Magistrada Segunda ti' le saala' (tumen máax unaj u xak'altiki' tu ya'alaj ma' táan u páajtal u yiliki') yéetel aj Magistrado Tercero: Mario Alberto Castro Alcocer; le u ts'ooka', leti' tu beetubaj u ponenteil le meyaja'.

Je'el bix jets'a'an ichil le artíikulo 70 ti' le Código Nacional ti' Procedimientos Penales, ku joronts'íibtiko'ob le Magistrado'ob ku táakpajalo'ob ichil le Yáax Sala Penal yéetel Civil.

QUINTO. Hecho lo anterior, ARCHÍVESE el presente Toca como asunto concluido.

Así, lo resolvió la Primera Sala Colegiada Penal y Civil del Tribunal Superior de Justicia del estado, por unanimidad de votos de quienes la integran -en este asunto-: Magistrado Primero: Hernán Jesús Vega Burgos (presidente); Maestra en ciencias penales Lizette Mimenza Herrera, Magistrada Segunda de la Segunda Sala Colegiada Penal y Civil en funciones de Magistrada Segunda de ésta (por excusa de la titular) y Magistrado Tercero: Mario Alberto Castro Alcocer; siendo el último de los nombrados el ponente en el presente asunto.

Con fundamento en el artículo 70 del Código Nacional de Procedimientos Penales, firman la y los Magistrados que integran esta Primera Sala Colegiada Penal y Civil.

_____

LICENCIADO EN DERECHO HERNÁN JESÚS VEGA BURGOS
MAGISTRADO PRIMERO

_____

LICENCIADO EN DERECHO HERNÁN JESÚS VEGA BURGOS
MAGISTRADO PRIMERO.

_____

MAESTRA EN CIENCIAS PENALES LIZETTE MIMENZA HERRERA MAGISTRADA SEGUNDA DE LA SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL Y CIVIL, EN FUNCIONES DE MAGISTRADA SEGUNDA DE ESTA SALA POR EXCUSA DEL TITULAR DE LA MAGISTRATURA SEGUNDA DE ESTA SALA.

_____

MAESTRA EN CIENCIAS PENALES LIZETTE MIMENZA HERRERA MAGISTRADA SEGUNDA DE LA SEGUNDA SALA COLEGIADA PENAL Y CIVIL, EN FUNCIONES DE MAGISTRADA SEGUNDA DE ESTA SALA POR EXCUSA DEL TITULAR DE LA MAGISTRATURA SEGUNDA DE ESTA SALA.

_____

LICENCIADO EN DERECHO MARIO ALBERTO CASTRO ALCOCER MAGISTRADO TERCERO

_____

LICENCIADO EN DERECHO MARIO ALBERTO CASTRO ALCOCER MAGISTRADO TERCERO.

wgk